



CORPORACIÓN DE FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN

INFORME DE CONTENIDO TÉCNICO Y FINANCIERO

TERCER TRIMESTRE AÑO 2017

INDICE

1.	ANTECEDENTES GENERALES	3
1.1	ANTECEDENTES GENERALES DEL CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS	3
1.2	OBJETIVO GENERAL.....	4
1.3	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	4
1.4	PRINCIPALES HITOS DEL TRIMESTRE	5
	Cuadro Detalle fondos ejecutados por instrumento y clasificación de las operaciones financiadas.....	8
	Cuadro Detalle Aporte Empresarial Asignado.....	11
	Detalle Número de proyectos.....	14
	Detalle Número de Beneficiarios.....	17
2.	ANTECEDENTES FINANCIEROS.....	20
	Cuadro 2: Detalle de la Transferencia.....	22
	Cuadro 3: Bienes, Transferencias y Adquisición Activos fijos (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	23
	Cuadro 4a: Excedentes o déficit de caja.....	23
	Cuadro 4b: Conciliación Ejecución vs Cta. Cte.exclusiva.....	23
	Cuadro 5: Activos Financieros (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	25
	Cuadro 6: Fuentes de Financiamiento.....	26
	Cuadro 7: Contratación de Consultores (*) (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	27
	Cuadro 8: Asignación de Programas–Beneficiarios–Comuna–Región.(Anexo 1).....	29
	Cuadro 9: Avance del gasto por Lineamiento Estratégico.....	30
3.	ANTECEDENTES TÉCNICOS Y DE GESTIÓN.....	34
3.1	Informe de avance acumulado.....	34
	Cuadro 10: Informe de programación y resultados esperados Año 2016.....	34
3.2.	INFORME DE DESVIACIONES RESPECTO DE LA PROGRAMACIÓN	37
	Cuadro N° 11 Desviaciones Programación de Resultados de Presupuesto y de Indicadores.....	37
3.3.	INFORME DE CUMPLIMIENTO DE INDICADORES DE DESEMPEÑO.....	45
	Cuadro N°12 Avance cumplimiento trimestral Indicadores y Análisis de Resultados 2016.....	45
3.4.	CONTROL DE CAMBIOS.....	49

1. ANTECEDENTES GENERALES

1.1 Antecedentes Generales del Convenio de Transferencia de Fondos

RESOLUCIÓN N°	08
FECHA TOTAL TRAMITACIÓN DE LA RESOLUCIÓN	17 de marzo 2017
MONTO DE LA TRANSFERENCIA	M\$4.173.755
CONTRAPARTE DE INSTITUCIÓN	Alicia Olivares Muñoz - Subgerente de Programas e Instrumentos Susana Vega E. - Ejecutiva Subgerencia de Desarrollo Estratégico
CONTRAPARTE SUBSECRETARÍA OFICIALIZADA EN DOCUMENTO ORD N° 249 del 29.04.2014	Sra. Leticia Rojas – Asesor Gabinete Sra. Katia Torres–Contraparte Financiera Srta. Ximena Zapata – Contraparte Gestión
GLOSAS LEY PRESUPUESTOS 2017	Presupuesto CORFO glosa 06 Y 09
NRO. DE GARANTÍA	No aplica
TIPO DE DOCUMENTO	
EMISOR	
MONTO	

Cuadro N° 1 Modificaciones al Convenio (NO APLICA)

MODIFICACIÓN (RESOLUCIÓN N° DE FECHA DD/MM/AÑO)	
MONTO TRANSFERENCIA POST MODIFICACIÓN	
MOTIVO DE LA MODIFICACIÓN	
PRODUCTO ESTRATÉGICO/ ACTIVIDAD/ CLÁUSULA INVOLUCRADO	
MODIFICACIÓN	
FECHA DE CUMPLIMIENTO NUEVO PRODUCTO/ACTIVIDAD	
NRO DE GARANTÍA	
TIPO DE DOCUMENTO	
EMISOR	
MONTO	

Circunstancias diversas conducen en el transcurso del año, tanto a CORFO como al MINAGRI, a solicitar modificaciones al Convenio de Transferencia de Fondos MINAGRI - CORFO, las que se expresan en cambios en los montos destinados a las distintas líneas de fomento que este comprende (traspasos entre instrumentos) o bien cambios en el monto total de la transferencia, los cuales podrán afectar a algunos indicadores.

Sin embargo, respecto de los indicadores, las partes acordaron, por un lado, eliminar o incorporar nuevos indicadores si algunos de los componentes de las líneas de financiamiento se eliminan o se incorporan nuevos o se defina que no es factible su medición; y por otro lado, no efectuar cambios en las métricas de aquellos indicadores que se mantienen en su definición inicial, pero que se ven afectados por los cambios presupuestarios, a fin de conocer las desviaciones reales generadas en base al escenario inicialmente proyectado.

Estas acciones, en algunos casos, conllevan la adecuación de los indicadores, los cuales se ajustan al nuevo escenario. Se asume por lo tanto, que los resultados logrados y los esperados (en base a los indicadores establecidos) presentarán brechas, las que se espera, sean insumos para mejorar la programación del convenio del año 2018.

1.2 OBJETIVO GENERAL

Basado en el marco definido por la Política de Estado para la Agricultura, se establece como Objetivo General del Programa de Fomento Productivo – **CORFO**, aumentar la productividad, calidad y oferta de valor de las empresas del sector silvoagropecuario con el propósito de contribuir al aumento de competitividad del sector, a través del cofinanciamiento de proyectos orientados a desarrollar y consolidar empresas sustentables.

1.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

El Programa 2017 contempla los siguientes objetivos:

- Apoyar la diversificación y sofisticación de la oferta y de los procesos productivos, en correlación con las brechas detectadas en los Programas Estratégicos, fomentando el acceso a mercados de alto valor.
- Apoyar el desarrollo de cadenas de valor con potencial de crecimiento, a partir del fomento y desarrollo de la asociatividad y colaboración empresarial y el fortalecimiento de cadenas productivas.

- Apoyar la incorporación de elementos de gestión y administración del negocio agrícola en los productores, mejorando la competitividad de éstos.
- Contribuir a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados en el espacio territorial, contribuyendo a generar, consensuar y mantener una visión compartida respecto a la oportunidad o desafíos de mercado existentes, que justifiquen la priorización de esfuerzos y recursos.

1.4 PRINCIPALES HITOS DEL TRIMESTRE

Al 30 de septiembre el total del presupuesto asociado al convenio es de **M\$4.173.755**, de los cuales el Ministerio de Agricultura al cierre del trimestre ha realizado transferencias de recursos a CORFO por **M\$2.291.422**, correspondiente al 54,9%.

Al 30 de septiembre los fondos comprometidos por CORFO, asignados en comité CAZ e imputados al programa, alcanzan un total de **M\$1.983.657**, monto que incluye proyectos aprobados el 2016 con continuidad el 2017 y las asignaciones 2017. Este total representa un **47,5%** de asignación de fondos comprometidos y programados para el año 2017.

En cuadro siguiente se muestra detalle de los fondos comprometidos 2017 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2016 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2017; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2017, para la etapa y año que corresponda.

Se visualizará que la mayor concentración de recursos se ha destinado para financiar los proyectos de continuidad, los que involucraron el 69.6% del total del presupuesto asignado, seguido de los fondos para proyectos nuevos con el 30.4% y por último los fondos de arrastre con el 0.01%.

	PROFO			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	89.676	488.738.529	54.941.677	543.769.882
Aporte Empresarial \$	0	181.328.712	22.570.719	203.899.431

N° de proyectos (1)	1	12	9	22
N° de beneficiario (2)	3	51	39	93

PDP				
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	433.307.203	57.002.500	490.309.703
Aporte Empresarial \$	0	380.337.563	49.755.500	430.093.063
N° de proyectos (3)	0	16	9	25
N° de beneficiario (2)	0	295	249	544

PI RIEGO				
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	52.510	0	421.294.769	421.347.279
Aporte Empresarial \$	0	0	168.747.514	168.747.514
N° de proyectos	5	0	96	101
N° de beneficiario	5	0	96	101

FAT (GTT)				
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	25.635.500	0	25.635.500
Aporte Empresarial \$	0	10.915.806	0	10.915.806
N° de proyectos	0	3	0	3
N° de beneficiario	0	34	0	34

FOCAL				
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	0	59.191.221	59.191.221
Aporte Empresarial \$	0	0	28.409.538	28.409.538
N° de proyectos	0	0	28	28
N° de beneficiario	0	0	28	28

NODOS				
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	0	0	0
Aporte Empresarial \$	0	0	0	0
N° de proyectos	0	0	0	0
N° de beneficiario	0	0	0	0

	PTI			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	330.529.400	0	330.529.400
Aporte Empresarial \$	0	0	0	0
N° de proyectos	0	3	0	3
N° de beneficiario	0	0	0	0

	PROFO GTT			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Fondos MINAGRI \$	0	102.973.600	9.900.000	112.873.600
Aporte Empresarial \$	0	19.788.400	1.666.667	21.455.067
N° de proyectos	0	6	3	9
N° de beneficiario	0	77	35	112

- (1) De proyecto de arrastre, a la fecha éste no ha sido financiado también en su continuidad y de los 2 proyectos nuevos ninguno de ellos ha sido financiado en su continuidad. Por lo tanto el número consolidado de proyectos de PROFO es de 22.
- (2) Tanto en PROFO como en PDP se muestra el número de beneficiarios de acuerdo al destino de los fondos. Considerando que no se repiten en continuidad proyectos PROFO y proyectos PDP, el total consolidado de beneficiarios en cada caso es de 93 empresas PROFO y 544 empresas PDP.
- (3) En PDP no hay proyectos de arrastre y del proyecto nuevo, éste a la fecha no ha sido financiado en su continuidad, por lo tanto, el número consolidado de proyectos de PDP es de 25.

A continuación se muestran cuadros con el detalle por región:

Detalle fondos comprometidos por instrumento y clasificación de las operaciones financiadas.

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	8.000	8.000	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64.157	64.157
Coquimbo	90	117.935	11.730	129.754	0	30.589	2.800	33.389	53	0	225.241	225.294
Valparaíso	0	0	0	0	0	28.500	7.900	36.400	0	0	103.140	103.140
O'Higgins	0	0	4.665	4.665	0	24342	0	24.342	0	0	0	0
Del Maule	0	80.342	5.480	85.822	0	112.271	13.303	125.574	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	160.081	4.872	164.953	0	33.673		33.673	0	0	14.377	14.377
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	48.000	20.195	68.195	0	17.249		17.249	0	0	14.379	14.379
Aysén	0	0	0	0	0		33.000	33.000	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	82.381	0	82.381	0	186.682	0	186.682	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	90	488.739	54.942	543.770	0	433.307	57.003	490.310	53	0	421.295	421.347

NOTA: En este cuadro se muestra detalle de los fondos comprometidos 2017 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2016 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2017; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento CORFO o MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2017, para la etapa y año que corresponda.

Regiones	FAT GTT				PROFO GTT				FOCAL			
	Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	15.600	0	15.600	0	0	22.738	22.738
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20.954	20.954
Del Maule	0	9530	0	9.530	0	69.174	3.400	72.574	0	0	4.185	4.185
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	18.200	3.400	21.600	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	3.100	3.100	0	0	0	0
Punta Arenas	0	16.106	0	16.106	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.314	11.314
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	25.636	0	25.636	0	102.974	9.900	112.874	0	0	59.191	59.191

NOTA: En este cuadro se muestra detalle de los fondos comprometidos 2017 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2016 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2017; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento CORFO o MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2017, para la etapa y año que corresponda.

Regiones	NODOS				PTI			
	Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	330.529	0	330.529
TOTAL	0	0	0	0	0	330.529	0	330.529

NOTA: En este cuadro se muestra detalle de los fondos comprometidos 2017 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2016 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2017; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento CORFO o MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2017, para la etapa y año que corresponda.

Detalle Aporte Empresarial Asignado

Regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	3000	3000	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27.264	27.264
Coquimbo	0	43.467	7.050	50.517	0	25.491	1.800	27.291	0	0	89.793	89.793
Valparaíso	0	0	0	0	0	23.750	6.600	30.350	0	0	40.282	40.282
O'Higgins	0	0	1570,8	1.571	0	20285	0	20.285	0	0	0	0
Del Maule	0	27.575	1.920	29.495	0	96.336	10.303	106.638	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	54.892	1.659	56.551	0	32.861		32.861	0	0	5.823	5.823
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	26946	7.371	34.317	0	13.269	0	13.269	0	0	5.586	5.586
Aysén	0	0	0	0	0	0	31.053	31.053	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	28.449	0	28.449	0	168.346	0	168.346	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	181.329	22.571	203.899	0	380.338	49.756	430.093	0	0	168.748	168.748

NOTA: Similar distribución se aplica a los aportes empresariales, de acuerdo a si son operaciones de arrastre, continuidad o nuevos. Además estos valores corresponden a estimación de aportes, dado que durante la ejecución de cada proyecto estos valores pueden variar, principalmente considerando los costos finales de cada proyecto, actividad o consultoría y el porcentaje que por reglamento deben ser necesariamente cofinanciados por los beneficiarios.

Regiones	FAT GTT				PROFO GTT				FOCAL			
	Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	3.000	0	3.000	0	0	11.693	11.693
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8.537	8.537
Del Maule	0	3.910	0	3.910	0	13.288	300	13.588	0	0	2.461	2.461
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	3.500	267	3.767	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	1.100	1.100	0	0	0	0
Punta Arenas	0	7.006	0	7.006	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.719	5.719
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	10.916	0	10.916	0	19.788	1.667	21.455	0	0	28.410	28.410

NOTA: Similar distribución se aplica a los aportes empresariales, de acuerdo a si son operaciones de arrastre, continuidad o nuevos. Además estos valores corresponden a estimación de aportes, dado que durante la ejecución de cada proyecto estos valores pueden variar, principalmente considerando los costos finales de cada proyecto, actividad o consultoría y el porcentaje que por reglamento deben ser necesariamente cofinanciados por los beneficiarios.

Regiones	NODOS				PTI			
	Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	N/A	0	N/A
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: Similar distribución se aplica a los aportes empresariales, de acuerdo a si son operaciones de arrastre, continuidad o nuevos. Además, estos valores corresponden a estimación de aportes, dado que durante la ejecución de cada proyecto estos valores pueden variar, principalmente considerando los costos finales de cada proyecto, actividad o consultoría y el porcentaje que por reglamento deben ser necesariamente cofinanciados por los beneficiarios.

Detalle Número de proyectos

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	N° de proyectos				N° de proyectos				N° de proyectos			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12
Coquimbo	1	3	2	6	0	1	1	2	5	0	61	66
Valparaíso	0	0	1	1	0	1	2	3	0	0	15	15
O'Higgins	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
Del Maule	0	2	1	3	0	5	3	8	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	4	1	5	0	1	0	1	0	0	3	3
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	1	3	4	0	1	0	1	0	0	5	5
Aysén	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	2	0	2	0	6	0	6	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	1	12	9	22	0	16	9	25	5	0	96	101

NOTA: En el caso de PROFO y PDP el total de proyectos atendidos durante el 2017 son 22 y 25 respectivamente, considerando que no se repiten proyectos de continuidad en arrastre.

En el caso de PI Riego el número de proyectos corresponde a la estimación de estudios a financiar con los fondos asignados durante este período.

Regiones	FAT GTT				PROFO GTT				FOCAL			
	N° de proyectos (grupos)				N° de proyectos (grupos)				N° de proyectos (grupos)			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	13	13
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	9
Del Maule	0	1	0	1	0	4	1	5	0	0	3	3
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Punta Arenas	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	3	0	3	0	6	3	9	0	0	28	28

NOTA: Para FAT GTT Y PROFO GTT corresponden al número de grupos GTT aprobados que corresponden a 3 y 9 respectivamente. En el caso de FOCAL corresponde al número de operaciones aprobadas que son 28 a la fecha.

Regiones	NODOS				PTI			
	N° de proyectos (grupos)				N° de proyectos (grupos)			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	3	0	3
TOTAL	0	0	0	0	0	3	0	3

NOTA: En el caso de PTI el total de proyectos aprobados durante el 2017 es de 3 proyectos de continuidad.
En el caso de NODOS corresponde al número de proyectos, los cuales a la fecha no se han presentado asignaciones.

Detalle Número de Beneficiarios

Regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	N° de beneficiarios				N° de beneficiarios				N° de beneficiarios			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12
Coquimbo	3	9	6	18	0	30	19	49	5	0	61	66
Valparaíso	0	0	3	3	0	12	28	40	0	0	15	15
O'Higgins	0	0	0	0	0	27	0	27	0	0	0	0
Del Maule	0	7	3	10	0	107	52	159	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	18	4	22	0	15	0	15	0	0	3	3
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	11	20	31	0	20	0	20	0	0	5	5
Aysén	0	0	0	0	0	0	150	150	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	6	0	6	0	84	0	84	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	3	51	39	93	0	295	249	544	5	0	96	101

NOTA: Tanto en PROFO como en PDP se muestra el número de beneficiarios de acuerdo al destino de los fondos de arrastre, continuidad y nuevos. Considerando que no se repiten en continuidad proyectos PROFO y tampoco en los proyectos PDP, el total consolidado de beneficiarios en cada caso es de 93 empresas PROFO y 544 empresas PDP.

En el caso de PI Riego el número de beneficiarios corresponde al número de beneficiarios de estudios tanto intraprediales como extraprediales. En el caso de estudios extraprediales donde los beneficiarios corresponden a Asociaciones de Regante o Cooperativas de riego, el beneficiario se considera como 1.

Regiones	FAT GTT				PROFO GTT				FOCAL			
	N° de beneficiarios				N° de beneficiarios				N° de beneficiarios			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	12	0	12	0	0	13	13
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	9
Del Maule	0	12	0	12	0	51	15	66	0	0	3	3
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	14	10	24	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0
Punta Arenas	0	22	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	0	34	0	34	0	77	35	112	0	0	28	28

NOTA: En el caso de FAT GTT corresponde al número de beneficiarios a participar en cada grupo con un consolidado de 34 beneficiarios a la fecha. En el caso de PROFO GTT el número de beneficiarios corresponde al número de empresa participantes del proyecto que corresponden a 112 a la fecha. En FOCAL corresponde al número de beneficiarios a apoyar en sus implementaciones y/o certificaciones.

Regiones	NODOS				PTI			
	N° de beneficiarios				N° de beneficiarios			
	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total	Arrastre	Continuidad	Nuevos	Total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0
CDPR de los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0
Centralizado	0	0	0	0	0	N/A	0	N/A
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: En el caso de NODOS, a septiembre no se han presentado asignaciones.
En el caso de PTI, éste programa no tiene beneficiarios directos asociados.



La ejecución presupuestaria asociada a las transferencias de fondos a los Agentes Operadores Intermediarios alcanzó a **M\$1.705.246**, que representa un **40,9%** de ejecución para el período enero – septiembre 2017. De este total ejecutado, M\$460.190 corresponden a colocaciones del instrumento PROFO en 20 proyectos y que apalancan un aporte empresarial asignado de M\$174.937. Respecto de la ejecución de fondos para proyectos PDP, ésta fue de M\$352.488 asociada a 19 proyectos y que apalancan un aporte empresarial de M\$307.231. Respecto del programa de Preinversión en Riego a septiembre tuvo una ejecución de M\$388.501 asociado a 97 operaciones con un aporte empresarial asignado de M\$155.913. Respecto del programa FAT-GTT a septiembre la ejecución fue de M\$16.106 asociado a 2 grupos de transferencia tecnológica con un aporte empresarial estimado de M\$7.006. En FOCAL la ejecución fue de M\$44.558 asociado a 23 operaciones para 23 beneficiarios con un aporte empresarial de M\$21.479. Y respecto del Programa NODOS, la ejecución a septiembre fue de M\$0. Respecto de los programas PROFO GTT a septiembre la ejecución fue de M\$112.874 asociado a 9 grupos de transferencia tecnológica con un aporte empresarial estimado de M\$21.455. En el Programa PTI la ejecución fue de M\$330.529 asociado a 3 proyectos.

Como resultado al tercer trimestre 2017 el programa ejecutó tanto de aporte público como aporte privado un total de M\$2.393.267, destinado a 173 proyectos que abarcan a 673 beneficiarios, de los cuales 87 corresponden a beneficiarios PROFO, 332 corresponden a beneficiarios PDP tanto empresa demandante como sus proveedoras, 97 corresponden a beneficiarios de estudios de Preinversión en Riego, 22 corresponden a beneficiarios de FAT GTT y 112 de beneficiarios de PROFO GTT, y 23 corresponden a beneficiarios de FOCAL.

Las regiones que presentan un porcentaje mayor de ejecución son La Región de Coquimbo con el 22.8%, la Región de la Araucanía con el 12.5% y la Región del Maule con el 12.3% de participación respecto de la ejecución total. Y la ejecución Centralizada que corresponde al PTI representa el 19,4%.

La mayor ejecución está dada principalmente por el Programa Riego. De acuerdo a lo visto en reunión con la Subsecretaría la proyección se centraría especialmente en este programa, dada la falta de convergencia entre los montos estimados inicialmente en el convenio y la demanda regional.

Junto a la contraparte técnica de la SSdeA se determinaron algunas medidas que han permitido aproximar la demanda con la factibilidad de financiamiento en el marco del convenio, acciones que involucran a la CNR. Estas son:

- a) Ajustar el monto destinado a riego, en principio, en 600 millones máximo.
- b) Las demandas visadas por las respectivas CRR, serán atendidas con fondos MINAGRI ya asignados (Marcos regionales), siendo necesario ajustar sus presupuestos para atender las continuidades, nuevos y arrastres de las respectivas carteras

Regiones	Transferencias PROFO al 30.09.2017 en M\$	Transferencias PDP al 30.09.2017 en M\$	Transferencias PI RIEGO al 30.09.2017 en M\$	Transferencias FAT-GTT al 30.09.2017 en M\$	Transferencias PROFO-GTT al 30.09.2017 en M\$	Transferencias FOCAL al 30.09.2017 en M\$	Transferencias NODOS al 30.09.2017 en M\$	Transferencias PTI al 30.09.2017 en M\$	Total Transferencias 2017 en M\$	% PARTICIPACIÓN REGIONAL	Nº DE PROYECTOS	Nº BENEFICIARIOS
Arica-Parinacota	8.000	0	0	0	0	0	0	0	8.000	0,5%	1	3
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
Atacama	0	0	64.157	0	0	0	0	0	64.157	3,8%	12	12
Coquimbo	129.754	33.389	225.294	0	0	0	0	0	388.437	22,8%	74	133
Valparaíso	0	36.400	70.294	0	15.600	22.738	0	0	145.032	8,5%	28	76
O'Higgins	4.665	0	0	0	0	17.635	0	0	22.300	1,3%	8	10
Maule	49.254	83.173	0	0	72.574	4.185	0	0	209.186	12,3%	16	200
Biobío	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Araucanía	164.953	33.673	14.377	0	0	0	0	0	213.003	12,5%	9	40
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Los Lagos	68.195	17.249	14.379	0	21.600	0	0	0	121.423	7,1%	12	80
Coyhaique	0	0	0	0	3.100	0	0	0	3.100	0,2%	1	10
Magallanes	0	0	0	16.106	0	0	0	0	16.106	0,9%	2	22
Metropolitana	35.370	148.603	0	0	0	0	0	0	183.973	10,8%	7	87
Centralizado	0	0	0	0	0	0	0	330.529	330.529	19,4%	3	0
PPTO TOTAL	460.190	352.488	388.501	16.106	112.874	44.558	0	330.529	1.705.246	100%	173	673

2. ANTECEDENTES FINANCIEROS

Cuadro 2: DETALLES DE LA TRANSFERENCIA

Detalle	Total Ejecutado Trimestre \$			Totales Acumulados				
	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Total Acumulado Trimestre	Acumulado I Trimestre Ene-Mar.	Acumulado II Trimestre Ene-Jun.	Acumulado III Trimestre Ene-Sep.	Acumulado IV Trimestre Ene-Dic.
Saldo inicial	0	0	0	0	0	0	0	0
Monto Transferido Mensual	\$ 425.951.376	70.116.845	330.634.158	826.702.379	0	1.464.719.786	2.291.422.165	0
Porcentaje de Monto Transferido	\$ 0%	32,2%	2,9%	19,8%	0%	35,1%	54,9%	0%
Monto Rendido en el Periodo	\$ 214.550.440	334.236.574	128.271.630	677.058.644	221.183.202	1.028.187.530	1.705.246.174	0
Porcentaje Monto Rendido	% 5,14%	8,01%	3,07%	16,22%	5,3%	24,6%	40,9%	0%
Porcentaje Autorizado Para Gastos de Administración	% 0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Monto destinado a Gastos de administración	\$ 0	0	0	0	0	0	0	0
Porcentaje de gasto en administración (gastos administración/total transferencia)	% 0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Notas: "Monto Rendido en el periodo" debe incluir gastos de administración - Ejecución efectiva, salvo diciembre - Montos en pesos, no en miles de pesos.

Nota:

Cuadro 3: BIENES, TRANSFERENCIA Y ADQUISICIÓN ACTIVOS FIJOS (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Producto Vinculado	Descripción del bien	Presupuesto (M\$)		% Avance	Justificación Desviaciones
			Programado	Ejecutado		
					%	
					%	
		TOTAL			%	

Medio y Fecha de presentación de Programa de Inversión de adquisición de Activos Fijos

Fecha de aprobación del programa de inversiones.

NOTA: Incorporar el bien y el monto solicitado en el programa de inversiones e indicar el gasto efectivo a la fecha informada y el porcentaje en relación al programado. Adicionalmente, se deben justificar las principales desviaciones respecto al programado ocurridas en el periodo informado. En caso de no haber realizado inversión en bienes indicar "SIN MOVIMIENTO"

Cuadro 4a: EXCEDENTES O DÉFICIT DE CAJA

EXCEDENTE / DÉFICIT DE CAJA(*)		
MONTO DE EXCEDENTE DE CAJA	\$586.175.991	
MONTO DÉFICIT DE CAJA	\$	
EXCEDENTE / DÉFICIT	INFORMADO <u>X</u> Fecha: 11/10/2017 Medio: correo electrónico y Oficio N° 12551 del 11/10/2017 de Informe Financiero.	NO INFORMADO <u> </u>

(*) En caso de no existir déficit o excedente indicar "NO CORRESPONDE".

NOTA: monto de déficit según ejecución, tiene una diferencia respecto de la cuenta corriente, dada mayoritariamente por regularizaciones de egresos pendientes del año 2016 y los reintegros de fondos de presupuestos anteriores del 2017 que se han producido en el año. Diferencias en detalle se explican en las notas del cuadro 4b.

Cuadro 4b: CONCILIACIÓN EJECUCIÓN VS. CTA. CTE EXCLUSIVA

	Ejecución Acumulada en \$	Cta. Cte. Exclusiva en \$	Variación \$	Nro de Diferencias
Saldo Inicial	0	2.154.487.412	-2.154.487.412	1
Transferencia Subsecretaría	2.291.422.165	2.291.422.165	0	
Otros Ingresos	0	599.509.398	-599.509.398	2
Otros Ingresos	0	1.022.222	-1.022.222	3

Otros Ingresos	0	305.600	-305.600	3
Otros Ingresos	0	0	0	
Otros Ingresos	0	0	0	
Total Ingresos	2.295.322.165	2.896.159.385	-600.837.220	4
Ejecución Período	1.705.246.174	1.659.480.254	45.765.920	5
Otros Egresos	0	41.388.040	-41.388.040	6
Otros Egresos	0	1.022.222	-1.022.222	3
Otros Egresos	0	305.600	-305.600	3
Otros Egresos	0	1.219.901.517	-1.219.901.517	7
Otros Egresos	0	0	0	
Total Gastos	1.709.146.174	2.925.997.633	-1.216.851.459	8
			0	
Saldo Final	586.175.991	2.124.649.164	-1.538.473.173	9

Nota: Ejecución acumulada al trimestre informado. Sólo en el caso que el convenio de transferencias indique la administración de los fondos del convenio en cta. cte. exclusiva. En este cuadro los criterios **Otros Ingresos** y **Otros Egresos** deben ser cambiados de acuerdo a la necesidad de la Institución para explicar lo más abierto posible las variaciones entre los movimientos de la ejecución y de la cta. cte. exclusiva.

N°	Explicación
1	<p>Diferencia total por \$2.154.487.412 entre la ejecución y la cta. Cte. se produce por:</p> <ul style="list-style-type: none"> \$502.699.517 por reintegros de años anteriores que se reintegraron a la Subsecretaría pero no se cargaron en la cta.cte., pendiente de regularizar. \$864.063.534 por diferencias en los ingresos de otros años presupuestarios que se generaron en el período anterior. \$693.746.000 traspasado al CDPR del Biobío que no se cargaron desde la cta.cte., lo cual debe ser regularizado. \$41.388.040 por pagos rechazados por el Banco y por lo tanto reintegrados a la cta.cte. \$23.456.000 por pagos de diciembre no cargados en la cta.cte., los cual debe ser regularizado. \$29.134.681 presupuesto no ejecutado del año anterior. -\$360 por ajuste en dado por el redondeo a miles en el Decreto para devolución de fondos.
2	Diferencia por \$599.509.398 correspondiente a ingresos de otros años presupuestarios que se han generado en el período.

3	Diferencia por \$1.022.222 correspondiente a ingresos realizado en enero de la IV región Traspaso de fondo desde cta cte CORFO a cta cte MINAGRI. Regularizado en febrero, quedando en \$0 Diferencia por \$305.600 correspondiente a ingreso mal abonado por la región de Coquimbo, regularizar en mayo, quedando en \$0.
4	Diferencia total en Ingresos por \$600.837.220 explicado en Notas 2 y 3
5	Diferencia de \$45.765.920 por pago correspondiente a ejecución del mes de septiembre no cargado en la cta.cte. de MINAGRI, pendiente de regularizar. Además, existe un monto de \$3.900.000 ingreso del mismo año presupuestario que rebaja la ejecución y se reflejan los valores tanto en la cta.cte. como en la ejecución.
6	Diferencia de \$41.388.040 por pagos rechazados por el Banco y por lo tanto reintegrados a la cta.cte. el año 2016, los cuales se regularizaron en enero para su pago.
7	Diferencia por \$1.219.901.517 relacionadas con regularizaciones del año 2016 por pagos no cargados en la cta.cte. MINAGRI que corresponden a: a) \$502.699.517 restitución de fondos de años anteriores del 2015 (OP 14973 del 2016) b) \$693.746.000 traspaso 2016 al Comité BioBio (OP 17566 del 2016) c) \$21.456.000 cargo de pago 2016 del proyecto 16PDP-70184/ COPEVAL - Exp Farmer's Friend S.A (OP15719 del 2016) d) \$2.000.000 cargo por pago del 2016 del proyecto 16PTI-70230/CODESSER (OP 17810 del 2016)
8	Diferencia total en Gastos por \$1.216.851.459 explicado en Notas 3, 5, 6 y 7
9	Diferencia total por \$1.538.473.173 entre la ejecución y la cta. Cte., explicadas en notas anteriores, dado principalmente por saldo inicial explicado en nota 1 y otros ingresos de años anteriores, explicado en nota 2.

Cuadro 5: ACTIVOS FINANCIEROS (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Tipo de Instrumentos	UF/\$/US	Fecha de Colocación	Fecha de Cierre	Monto	Tasa	Monto Recibido	Institución	Lineamiento
I									
II									
III									

IV									
Total									

Cuadro 6: FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Trimestre	Lineamiento	Producto/ Proyecto	Nombre Institución que realiza aporte	MONTO APORTANTE		M\$ TRANSFERENCIA 2017		TOTAL PROYECTO	
				M\$	(%)	M\$	(%)	M\$	(%)
I	L1	PROFO	Aporte empresarial	2.010	26%	5.690	74%	7.700	100%
		PDP	Aporte empresarial	31.696	45%	38.675	55%	70.371	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	68.850	0%	176.818	0%	245.668	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PTI	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PROFO GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
II	L1	PROFO	Aporte empresarial	65.383	26%	186.414	74%	251.797	100%
		PDP	Aporte empresarial	149.293	52%	136.891	48%	286.184	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	73.008	29%	181.501	71%	254.508	100%
		FAT GTT	Aporte empresarial	7.006	30%	16.106	70%	23.111	100%
		FOCAL	Aporte empresarial	2.517	28%	6.344	72%	8.861	100%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PTI	Aporte empresarial	0	0%	219.929	100%	219.929	100%
		PROFO GTT	Aporte empresarial	11.150	16%	59.820	84%	70.970	100%
III	L1	PROFO	Aporte empresarial	107.543	29%	268.087	71%	375.630	100%
		PDP	Aporte empresarial	126.241	42%	176.922	58%	303.164	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	14.056	32%	30.182	68%	44.238	100%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	100%
		FOCAL	Aporte empresarial	18.963	33%	38.213	67%	57.176	100%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	100%
		PTI	Aporte empresarial	0	0%	110.600	100%	110.600	100%
		PROFO GTT	Aporte empresarial	10.305	16%	53.054	84%	63.359	100%
IV	L1	PROFO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PDP	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%

		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PTI	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PROFO GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	L1	PROFO	Aporte empresarial	174.937	28%	460.190	72%	635.127	100%
		PDP	Aporte empresarial	307.231	47%	352.488	53%	659.719	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	155.913	29%	388.501	71%	544.415	100%
		FAT GTT	Aporte empresarial	7.006	30%	16.106	70%	23.111	100%
		FOCAL	Aporte empresarial	21.479	33%	44.558	67%	66.037	100%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PTI	Aporte empresarial	0	0%	330.529	100%	330.529	100%
		PROFO GTT	Aporte empresarial	21.455	16%	112.874	84%	134.329	100%
Total				688.021	29%	1.705.246	71%	2.393.267	100%

(*) Actualizar cuadro en forma trimestral (información acumulada) incorporando aquellos proyectos que son cofinanciados con aportes de la transferencia, indicando el lineamiento en el cual se enmarca el proyecto, el nombre del mismo, la institución que cofinancian, el monto aportado por ella, el monto aportado por la transferencia y el total del proyecto, con sus respectivos porcentajes. En caso de no existir otras fuentes indicar "SIN MOVIMIENTO"

Cuadro 7: CONTRATACIÓN DE CONSULTORES (*) (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Lineamiento/ Producto/ Proyecto	Nombre del Consultor(es)	Monto Programado	Monto Ejecutado	Indicar actividades principales
I					
II					
III					
IV					
Total					

(*) Indicar por trimestre y en forma acumulada, el lineamiento para el cual se contrató el consultor, su nombre y el monto que se ha devengado de su contrato al periodo informado y el detalle de las principales actividades realizadas y productos entregados durante el periodo. Agregar por trimestre filas como sea necesario. En caso de no haberse contratado consultores indicar SIN MOVIMIENTO.

Nota: Corresponde a los gastos directamente relacionados con los fines del convenio de transferencias por contratación de personas naturales o jurídicas, que responde a la necesidad de asesorías en las cuestiones donde el consultor posee un conocimiento especializado que no se encuentra presente en la institución, y siempre y cuando la institución no cuente con el personal idóneo para ejecutar esta tarea.

Cuadro 8: Asignación de Programas – Beneficiarios –Comuna – Región.

Se presenta como **Anexo N°1** de este informe, dada su extensión.

Corresponde al listado de proyectos por región y por programa, a los cuales se les ha realizado transferencia de fondos a los Agentes Intermediarios que los administran, con el registro de los beneficiarios asociados y la comuna de la casa matriz registrada en los sistemas informáticos.

Mes de la Transferencia	Fecha de la Transferencia	Institución que otorga el beneficio	Nombre del Beneficio (instrumento)	Personas Naturales			Personas Jurídicas		Mon to	Acto Administrativo que respalda el Beneficio		Regi ón	Comu na
				Apelli do pater no	Apelli do mater no	Nombr es	Nomb re	R ut		Docume nto	Fec ha		

Nota: indicar No aplica según corresponda por Institución.

Cuadro 9: AVANCE DEL GASTO POR LINEAMIENTO ESTRATÉGICO.

ÍTEM	Lineamiento Estratégico 1/Objetivo 1 en M\$			Lineamiento Estratégico 2/Objetivo 2 en M\$			Sub - Total Lineamientos en M\$		
	Programado en M\$	Ejecutado en M\$	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado en M\$	Ejecutado en M\$	% Avance
Saldo Inicial	0	0	0				0	0	0
Transferencia Subsecretaría	4.173.755	2.291.422	54,9%				4.173.755	2.291.422	54,9%
Otros Ingresos									
Total Ingresos	4.173.755	2.291.422	54,9%				4.173.755	2.291.422	54,9%
Gastos en Personal	0	0	0				0	0	0
Bienes y servicios de consumo	0	0	0				0	0	0
Transferencia directa	4.173.755	1.705.246	40,9%				4.173.755	1.705.246	40,9%
Inversión	0	0	0				0	0	0
Difusión	0	0	0				0	0	0
Total Gastos	4.173.755	1.705.246	40,9%				4.173.755	1.705.246	40,9%
Saldo Final	0	586.176	14,0%				0	586.176	14,0%

ÍTEM	Gasto de Administración en M\$			Inversión Institucional (No Lineamientos) en M\$			Difusión (No Lineamientos) en M\$			TOTAL en M\$			Nota
	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado Acum. Anual	Ejecutado Acum. Anual	% Avance	
Saldo Inicial										0	0	0	1
Transferencia Subsecretaría	0	0	0%							4.173.755	2.291.422	54,9%	
Otros Ingresos													
Total Ingresos	0	0	0%							4.173.755	2.291.422	54,9%	
Gastos en Personal										0	0	0	
Bienes y servicios de consumo										0	0	0	
Transferencia directa	0	0	0%							4.173.755	1.705.246	40,9%	2
Inversión										0	0	0	
Difusión										0	0	0	
Total Gastos	0	0	0%							4.173.755	1.705.246	40,9%	
Saldo Final	0	0	0%							0	586.176	14,0%	

Instrucciones:

1) Operaciones Verticales:

(1)	(+)	Saldo Inicial
		Transferencia
(2)	(+)	Subsecretaría
(3)	(+)	Otros Ingresos
(2) + (3) = (4)	(=)	Total Ingresos
(5)	(-)	Gastos en Personal
		Bienes y servicios de consumo
(6)	(-)	Transferencia directa
(7)	(-)	Inversión
(8)	(-)	Difusión
(9)	(-)	
(5) + (6) + (7) + (8) + (9) = (10)	(=)	Total Gastos
(1) + (4) - (10) = (11)	(=)	Saldo Final

2) Operaciones Horizontales:

(1)	(+)	Lineamiento Estratégico 1
(2)	(+)	Lineamiento Estratégico 2
(1) + (2) = (3)	(=)	Sub - Total Lineamientos
(4)	(+)	Gasto de Administración Inversión Institucional (No Lineamientos)
(5)	(+)	Lineamientos)
(6)	(+)	Difusión (No Lineamientos)
(3) + (4) + (5) + (6) = (7)	(=)	TOTAL

- 3) Gasto programado equivale al valor anual para el lineamiento.
- 4) Gasto ejecutado corresponde acumulado al valor efectivo a la fecha informada (en diciembre efectivo y devengado).
- 5) El ejecutado debe corresponder al acumulado al trimestre informado.
- 6) El porcentaje de avance, calcularlo como $(\text{ejecutado}/\text{programado}) \times 100$.
- 7) Incorporar como notas numeradas las explicaciones de las principales desviaciones ocurridas en el periodo.
- 8) Valores en Miles de pesos.

Notas:

N°	Explicación
1	Para el año 2017 el saldo inicial en la cta. te. reconocido por la Subsecretaría corresponde a: \$2.154.487.412, explicado en cuadro 4b
2	Corresponde a la ejecución efectiva a septiembre, considerando las transferencias a terceros y las devoluciones de fondos correspondientes a presupuesto del mismo año cuando corresponda.

3. ANTECEDENTES TÉCNICOS Y DE GESTIÓN

3.1 INFORME DE AVANCE ACUMULADO.

Cuadro 10: INFORME DE PROGRAMACIÓN Y RESULTADOS ESPERADOS Año 2017 (De acuerdo al Convenio en este cuadro se han informado los avances en el cumplimiento trimestral del presupuesto programado en el convenio).

NOTA: (1) Se informa el presupuesto programado por trimestre, el presupuesto programado anual y el presupuesto ejecutado acumulado, de acuerdo al cuadro de presupuesto que se presenta en el Convenio. (2) Las columnas celestes indican el avance de los fondos ejecutados en el trimestre, es decir, las transferencias de fondos realizadas por CORFO a los Agentes Operadores para la ejecución y administración de los proyectos, de acuerdo a los proyectos aprobados por los comités CAZ y el avance de las mismas transferencias acumuladas al trimestre correspondiente.

Programa	Resultado esperado Anual/ Difusión/ Inversión	arrastre / continuidad / nuevos	Resultados Efectivos Trimestre				
			Primer Trimestre				
			Programado 1° trimestre	Avance ejecución 1° Trimestre	Ppto. Programado Anual	Avance ejecución acumulados	% del Presupuesto Ejecutado
PROFO	Resultado Esperado Anual apoyar a 45 proyectos	arrastre	90.000	0	90.000	0	0%
		continuidad	40.000.000	0	1.060.665.000	0	0%
		nuevos	0	5.690.000	50.000.000	5.690.000	11%
PDP	Resultado Esperado Anual, apoyar a 75 proyectos	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	120.000.000	35.875.200	1.591.000.000	35.875.200	2%
		nuevos	0	2.800.000	55.000.000	2.800.000	5%
PI RIEGO	Resultado Esperado Anual, apoyar a 50 asesorías en estudios de Preinversión Riego- PIR	arrastre	53.000	0	53.000	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	0	176.818.002	149.947.000	176.818.002	118%
FAT GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 105 empresas en consultorías de Gestión de Transferencia Tecnológica FAT GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	84.500.000	0	0%
		nuevos	0	0	0	0	0%
PROFO GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 132 empresas en proyectos de Gestión de Transferencia Tecnológica PROFO GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	36.000.000	0	128.000.000	0	0%
		nuevos	0	0	21.500.000	0	0%

FOCAL	Resultado Esperado Anual, Apoyar a 58 empresas en sus procesos de implementación y/o certificación de normas o protocolos de calidad	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	0	0	145.000.000	0	0%
NODOS	Resultado Esperado Anual, Financiar 11 proyectos NODOS que contribuyan a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados, a través de la implementación de metodologías de coordinación y articulación empresarial	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	109.000.000	0	0%
		nuevos	0	0	251.000.000	0	0%
PTI	Financiar 5 proyectos del Programa territorial Integrados – PTI, con el objeto de apoyar la coordinación y articulación de acciones territoriales	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	442.400.000	0	528.000.000	0	0%
		nuevos	0	0	0	0	0%
Gastos de Administración			0	0	0	0	0%
Total Convenio			638.543.000	221.183.202	4.173.755.000	221.183.202	5,3%

Programa	Resultado esperado Anual/ Difusión/ Inversión	arrastre / continuidad / nuevos	Resultados Efectivos Trimestre				
			Segundo Trimestre				
			Programado 2° trimestre	Avance ejecución 2° Trimestre	Ppto. Programado Anual	Avance ejecución acumulados	% del Presupuesto Ejecutado
PROFO	Resultado Esperado Anual apoyar a 45 proyectos	arrastre	0	0	90.000	0	0%
		continuidad	270.000.000	166.501.528	1.060.665.000	166.501.528	16%
		nuevos	10.000.000	19.911.977	50.000.000	25.601.977	51%
PDP	Resultado Esperado Anual, apoyar a 75 proyectos	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	245.000.000	129.090.649	1.591.000.000	164.965.849	10%
		nuevos	15.000.000	7.800.000	55.000.000	10.600.000	19%
PI RIEGO	Resultado Esperado Anual, apoyar a 50 asesorías en estudios de Preinversión Riego- PIR	arrastre	0	52.510	53.000	52.510	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	29.947.000	181.448.433	149.947.000	358.266.435	239%
FAT GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 105 empresas en consultorías de Gestión de Transferencia Tecnológica FAT GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	18.000.000	16.105.500	84.500.000	16.105.500	19%
		nuevos	0	0	0	0	0%

PROFO GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 132 empresas en proyectos de Gestión de Transferencia Tecnológica PROFO GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	52.000.000	56.420.000	128.000.000	56.420.000	0%
		nuevos	0	3.400.000	21.500.000	3.400.000	16%
FOCAL	Resultado Esperado Anual, Apoyar a 58 empresas en sus procesos de implementación y/o certificación de normas o protocolos de calidad	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	70.000.000	6.344.331	145.000.000	6.344.331	4%
NODOS	Resultado Esperado Anual, Financiar 11 proyectos NODOS que contribuyan a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados, a través de la implementación de metodologías de coordinación y articulación empresarial	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	109.000.000	0	0%
		nuevos	165.000.000	0	251.000.000	0	0%
PTI	Financiar 5 proyectos del Programa territorial Integrados – PTI, con el objeto de apoyar la coordinación y articulación de acciones territoriales	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	85.600.000	219.929.400	528.000.000	219.929.400	0%
		nuevos	0	0	0	0	0%
Gastos de Administración			0	0	0	0	0%
Total Convenio			960.547.000	807.004.328	4.173.755.000	1.028.187.530	24,6%

Programa	Resultado esperado Anual/ Difusión/ Inversión	arrastre / continuidad / nuevos	Resultados Efectivos Trimestre				
			Tercer Trimestre				
			Programado 3° trimestre	Avance ejecución 3° Trimestre	Ppto. Programado Anual	Avance ejecución acumulados	% del Presupuesto Ejecutado
PROFO	Resultado Esperado Anual apoyar a 45 proyectos	arrastre	0	89.676	90.000	89.676	100%
		continuidad	350.000.000	238.657.601	1.060.665.000	405.159.129	38%
		nuevos	20.000.000	29.339.700	50.000.000	54.941.677	110%
PDP	Resultado Esperado Anual, apoyar a 75 proyectos	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	370.000.000	163.519.954	1.591.000.000	328.485.803	21%
		nuevos	20.000.000	13.402.500	55.000.000	24.002.500	44%
PI RIEGO	Resultado Esperado Anual, apoyar a 50 asesorías en estudios de Preinversión Riego- PIR	arrastre	0	0	53.000	52.510	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	55.000.000	30.182.334	149.947.000	388.448.769	259%

FAT GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 105 empresas en consultorías de Gestión de Transferencia Tecnológica FAT GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	32.000.000	0	84.500.000	16.105.500	19%
		nuevos	0	0	0	0	0%
PROFO GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 132 empresas en proyectos de Gestión de Transferencia Tecnológica PROFO GTT	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	30.000.000	46.553.600	128.000.000	102.973.600	0%
		nuevos	10.000.000	6.500.000	21.500.000	9.900.000	46%
FOCAL	Resultado Esperado Anual, Apoyar a 58 empresas en sus procesos de implementación y/o certificación de normas o protocolos de calidad	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	60.000.000	38.213.279	145.000.000	44.557.610	31%
NODOS	Resultado Esperado Anual, Financiar 11 proyectos NODOS que contribuyan a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados, a través de la implementación de metodologías de coordinación y articulación empresarial	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	46.000.000	0	109.000.000	0	0%
		nuevos	86.000.000	0	251.000.000	0	0%
PTI	Financiar 5 proyectos del Programa territorial Integrados – PTI, con el objeto de apoyar la coordinación y articulación de acciones territoriales	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	110.600.000	528.000.000	330.529.400	0%
		nuevos	0	0	0	0	0%
Gastos de Administración			0	0	0	0	0%
Total Convenio			1.079.000.000	677.058.644	4.173.755.000	1.705.246.174	40,9%

Nota: Cuadro de programación y resultados debe informar ejecución cumplimiento de los Proyectos/productos en forma acumulada, actualizar cuadro incluyendo los trimestres según corresponda. Al mes de diciembre debe mostrar información total anual por trimestre.

3.2. INFORME DE DESVIACIONES RESPECTO DE LA PROGRAMACIÓN

Cuadro N° 11 Desviaciones Programación de Resultados de Presupuesto y de Indicadores.

Trimestre	Lineamiento/Objetivo	Productos programados	Desviación	Justificación	Nueva Fecha Propuesta para cumplimiento
I – II – III -IV	L1: Competitividad	PROFO	-229.899.518	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$34.400, sobre un programado del trimestre de \$40.090 y un ejecutado de \$5.690.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente por dos factores: 1.- La presentación de la renovación de un proyecto de la VII región se realizó en marzo, pero no alcanzo a ser ejecutada dentro del mes, el monto de la renovación fue de M\$43.774. 2.- Se presentó un proyecto nuevo en enero, de la Región de Coquimbo, que no se tenía programado para ejecutar en el primer trimestre, correspondiente a una Etapa de Diagnostico por 5.690.000.</p> <p>Respecto del indicador no hay desviación.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$127.987, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$320.090 y un ejecutado de M\$192.104.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente por dos factores 1.- La presentación de la renovación de 2 proyectos, uno de la IV región y uno de la IX región que se asignaron durante el periodo pero no alcanzaron a ejecutarse, los que suman M\$77.368. 2.- Se encuentran 2 renovaciones atrasadas en su presentación, de acuerdo a lo programado para el periodo, las que corresponden a</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para PROFO es de M\$1.214.677. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para PROFO es de M\$1.156.261. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p>

			<p>la VI región. Estos atrasos se deben a que producto de los incendios las DR de la VI y VII regiones se tuvieron que concentrar en hacer los levantamientos de las empresas afectadas y preparar la información para las postulaciones a los instrumentos de ayuda a esas empresas.</p> <p>Respecto del indicador a junio se han aprobado 2 proyectos con enfoque exportador, lo que cumple con la estimación para el período.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de -M\$229.900 sobre un programado acumulado al tercer trimestre de M\$690.090 y un ejecutado de M\$460.190.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente por dos factores</p> <p>1.- La presentación de la renovación de 2 proyectos, uno de la VII región y uno de la RM región que se asignaron durante el periodo pero no alcanzaron a ejecutarse, los que suman M\$83.579.</p> <p>2.- Se encuentran 5 renovaciones atrasadas en su presentación, de acuerdo a lo programado para el período, las que corresponden a la VI región cuatro de ellos y uno de la VII. Estos atrasos se deben a que producto de los incendios las DR de la VI y VII regiones se tuvieron que concentrar en hacer los levantamientos de las empresas afectadas y preparar la información para las postulaciones a los instrumentos de ayuda a esas empresas, además la VII está realizando la administración directa de varios de esos proyectos.</p> <p>Respecto del indicador a septiembre se han aprobado 4 proyectos con enfoque exportador, lo que está dentro de lo esperado en las estimaciones para el período, dado que la meta del año era de 5.</p>	
--	--	--	---	--

I – II – III - IV	L1: Competitividad	PDP	-417.511.697	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$81.325, sobre un programado del trimestre de M\$120.000 y un ejecutado de M\$38.675.</p> <p>Las desviaciones se produjeron por: 1.- La presentación de la renovación de 1 proyecto de la región de Valparaíso y 2 de la región de Los Lagos, que estaban programados para marzo, que corrieron sus renovaciones para mayo.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de renovación de proyectos PDP, existe una desviación de 3 proyectos estimados el año pasado que podrían renovar durante el primer trimestre 2017</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$204.434, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$380.0000 y un ejecutado de M\$175.566.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente por dos factores: 1.- La presentación de la renovación de 4 proyectos, uno de la IV región, uno de la VII región, 1 de la X región y 1 de la DRM que se asignaron durante el período pero no alcanzaron a ejecutarse, los que suman M\$96.956. Además de 1 proyecto nuevo por M\$4.000 que tampoco alcanzó a girarse.</p> <p>2.- Se encuentran 4 renovaciones atrasadas en su presentación, de acuerdo a lo programado para el período, las que corresponden a la VI región PDP frusan, de la VII región PDP Meyer, de la X región PDP Ovino y de la XV región PDP Pablo Lagos. Estos atrasos se deben a que producto de los incendios las DR de la VI y VII regiones se tuvieron que concentrar en hacer los levantamientos de las empresas afectadas y preparar la información para las postulaciones a los instrumentos de ayuda a esas empresas. En el</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para PDP es de M\$1.361.032. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para PDP es de M\$1.358.994. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p>
----------------------	-----------------------	-----	--------------	--	---

			<p>caso del proyecto de la región XV no renovará dado y el motivo principal fue que la empresa demandante no entero su aporte comprometido en monto y fechas programadas, por lo tanto cerrará anticipadamente. En el caso del proyecto de la X región, solicitaron una prórroga para presentar la renovación.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de renovación de proyectos PDP, existe una desviación de 4 proyectos estimados el año pasado que podrían renovar durante este período. A junio han renovado 10 proyectos, 3 están atrasados y 1 no renovará.</p> <p>Análisis Tercer trimestre:</p> <p>La desviación fue de -M\$417.512, sobre un programado acumulado al tercer trimestre de M\$770.000 y un ejecutado de M\$352.488.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente por dos factores:</p> <p>1.- La presentación de la renovación de 4 proyectos, 1 de la VI región, 2 de la VII región y 1 de la DRM que se asignaron durante el período pero no alcanzaron a ejecutarse, los que suman M\$91.810. Además de 3 proyectos nuevos por M\$31.053 de la XI región que tampoco alcanzaron a girarse por M\$31.053.</p> <p>2.- Se encuentran 6 renovaciones atrasadas en su presentación, de acuerdo a lo programado para el período, las que corresponden a la VI región PDP nuevas tecnol uva de mesa, de la VII región PDP Meyer y PDP de nuevas tecnologías aplicadas al cultivo de remolacha, de la X región PDP Ovino, de la XI región Productores Bovinos comuna de Coyhaique y de la RM el PDP Viña Santa Ema. Estos atrasos se deben a que producto de los incendios las DR de la VI y VII regiones se tuvieron que concentrar en hacer los levantamientos de las empresas afectadas y preparar la información para las postulaciones a los instrumentos de ayuda a esas empresas</p>	
--	--	--	--	--

				<p>3.- Hay 3 proyectos que no renovarán: De la XV región PDP Pablo Lagos, y de la RM los PDP Almendras Cabildo y PDP Santa Cruz.. En el caso del proyecto de la región XV no renovará dado y el motivo principal fue que la empresa demandante no entero su aporte comprometido en monto y fechas programadas, por lo tanto cerrará anticipadamente. En el caso de los proyectos de la RM región, el PDP Almendras de Cabildo fue desestimado por la empresa demandante una vez terminado el diagnóstico, decidieron no continuar con el proyecto. Respecto del PDP Santa Cruz, su proyección fue para dos años si cumplían con todas las actividades, lo que cumplió con éxito y satisfacción de la Exportadora Santa Cruz, por lo tanto decidieron no renovar para un tercer año.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de renovación de proyectos PDP, existe una desviación de 9 proyectos estimados el año pasado que podrían renovar durante este período. A septiembre han renovado 16 proyectos, 6 están atrasados y 3 no renovarán.</p>	
I – II – III - IV	L1: Competitividad	PI RIEGO	303.501.279	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de M\$176.765, sobre un programado del trimestre de \$53.000 y un ejecutado de \$176.818. Las desviaciones se produjo principalmente por: 1.- Las DR de Atacama, Coquimbo y Valparaíso presentaron varias postulaciones. Principalmente la concentración de la ejecución se produce en los PIR de Coquimbo que gestionaron varias postulaciones.</p> <p>Se estima a la fecha una proyección para el programa de M\$386.000, con concentración de los fondos principalmente en las regiones de Coquimbo y Valparaíso.</p> <p>Análisis Segundo trimestre:</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para PI RIEGO es de M\$479.473. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p> <p>A septiembre la proyección de</p>

			<p>La desviación fue de M\$328.319, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$30.000 y un ejecutado de M\$358.319. Las desviaciones se produjo principalmente por:</p> <p>Las DRs de CORFO –en particular las regiones de Atacama, Coquimbo y Valparaíso- han enfrentado una demanda superior a la esperada por razones de carácter coyuntural.</p> <p>A fin de abordar los requerimientos de manera coordinada y en atención a los lineamientos de convenio de la Transferencia, se procederá según se indica</p> <ol style="list-style-type: none"> Se han realizado las reuniones pertinentes de coordinación con las DR de CORFO, las SEREMIS de Agricultura y las CRR, con el objeto de evaluar la pertinencia de las operaciones de riego que se tienen proyectadas. En adelante, los proyectos a financiar deben estar validados por CNR Las Direcciones Regionales de CORFO, si priorizan financiar PIR por sobre lo programado, deberán realizar reasignaciones de su asignación presupuestaria. El monto máximo anual para proyectos PIR a financiar con la transferencia, se ha estimado junto con la contraparte técnica de la Subsecretaria, en 600 millones. <p>Se estima a la fecha una proyección para el programa de M\$492.000.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de M\$303.501, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$85.000 y un ejecutado de M\$388.501. Las desviaciones se produjo principalmente por:</p> <p>Las DRs de CORFO –en particular las regiones de Atacama,</p>	<p>presupuesto de las DR para PI RIEGO es de M\$599.590. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p>
--	--	--	--	---

				<p>Coquimbo y Valparaíso- han enfrentado una demanda superior a la esperada por razones de carácter coyuntural.</p> <p>A fin de abordar los requerimientos de manera coordinada y en atención a los lineamientos de convenio de la Transferencia, se procederá según se indica</p> <p>a) Se han realizado las reuniones pertinentes de coordinación con las DR de CORFO, las SEREMIS de Agricultura y las CRR, con el objeto de evaluar la pertinencia de las operaciones de riego que se tienen proyectadas.</p> <p>b) Los proyectos a financiar han estado siendo validados por las contrapartes de las CNR regionales.</p> <p>c) Las Direcciones Regionales de CORFO, si priorizan financiar PIR por sobre lo programado, deberán realizar reasignaciones de su asignación presupuestaria.</p> <p>d) El monto máximo anual para proyectos PIR a financiar con la transferencia, se ha estimado junto con la contraparte técnica de la Subsecretaría, en 600 millones.</p> <p>Se estima a la fecha una proyección para el programa de M\$599.590.</p> <p>A septiembre se han asignado M\$421.347, de los cuales se han girado M\$388.501 asociado a 97 proyectos de riego, informados en el indicador.</p>	
I – II – III - IV	L1: Competitividad	FAT GTT	--33.894.500	<p>Análisis Primer trimestre: No se presenta desviación dado que no estaban consideradas transferencias para este período.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$1.895, sobre un programado acumulado al</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para FAT</p>

				<p>segundo trimestre de M\$18.000 y un ejecutado de M\$16.106.</p> <p>Las desviaciones se produjeron principalmente porque estos 2 proyectos programados en su renovación, se aprobaron por valores menores a los proyectados, de acuerdo a la estructura de costos del proyecto.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de -M\$33.894, sobre un programado acumulado al tercer trimestre de M\$50.000 y un ejecutado de M\$16.106.</p> <p>Las desviaciones se produjo principalmente por</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 2 proyectos programados en su renovación, se aprobaron por valores menores a los proyectados, de acuerdo a la estructura de costos del proyecto. 2. 1 proyecto de la VII región que se aprobó y no alcanzó a girarse por M\$9.530 3. Hay 3 proyectos atrasados: 1 de la V región y 2 de la RM. <p>Se estima a la fecha una proyección para el programa de M\$52.806, para 6 proyectos.</p>	<p>GTT es de M\$53.595. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para FAT GTT es de M\$52.806. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p>
I – II – III - IV	L1: Competitividad	FOCAL	-85.442.390	<p>Análisis Primer trimestre: No se presenta desviación dado que no estaban consideradas transferencias para este período.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$63.656, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$70.000 y un ejecutado de M\$6.344.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Las desviaciones se produjeron principalmente porque hubo 11 operaciones aprobadas por M\$23.165 que no alcanzaron a transferirse. 	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para FOCAL es de M\$125.698. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p>

			<p>2) Se estima una baja en la presentación de operaciones FOCAL principalmente en las regiones VI y VII afectadas con los incendios, lo cual repercutió en la demanda por este instrumento.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de colocaciones, existe una desviación de 13 operaciones. Sobre un programado de 28 operaciones, a junio se habían asignado fondos para 15 operaciones. Dada la reprogramación de las DR se estima una nueva proyección de M\$125.698 para aproximadamente 55 operaciones.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de -M\$85.442, sobre un programado acumulado al tercer trimestre de M\$130.000 y un ejecutado de M\$44.558.</p> <p>1) Las desviaciones se produjeron principalmente porque hubo 5 operaciones aprobadas por M\$14.634 que no alcanzaron a transferirse.</p> <p>2) Además hubo atraso en presentación de 13 operaciones más que suman aproximadamente M\$35.000</p> <p>3) Se estima una baja en la presentación de operaciones FOCAL principalmente en las regiones VI y VII afectadas con los incendios, lo cual repercutió en la demanda por este instrumento. Sin embargo la proyección total al cierre de septiembre se estima en M\$155.918, para 55 operaciones aprox.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de colocaciones, existe una desviación de 13 operaciones. Sobre un programado de 41 operaciones, a septiembre se habían asignado fondos para 28 operaciones.</p>	<p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para FOCAL es de M\$155.918. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR.</p>
--	--	--	---	---

I – II – III - IV	L1: Competitividad	NODOS	-297.000.000	<p>Análisis Primer trimestre: No se presenta desviación dado que no estaban consideradas transferencias para este período.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$165.000, sobre un programado acumulado al segundo trimestre de M\$165.000 y un ejecutado de M\$0.</p> <p>La baja demanda se ha generado producto de las modificaciones realizadas al instrumento, lo que ha generado dificultades en el levantamiento de demanda empresarial por este programa.</p> <p>Análisis Tercer trimestre:</p> <p>La desviación fue de -M\$297.000, sobre un programado acumulado al tercer trimestre de M\$297.000 y un ejecutado de M\$0.</p> <p>La baja demanda se ha generado producto de las modificaciones realizadas al instrumento, lo que ha generado dificultades en el levantamiento de demanda empresarial por este programa.</p> <p>De acuerdo a la programación de las regiones sólo la VI y XII a septiembre tiene programados 5 proyectos de NODOS por M\$98.208.</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para NODOS es de M\$176.980. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para NODOS es de M\$98.208. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p>
I – II – III - IV	L1: Competitividad	PROFO GTT	-15.126.400	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$36.000, sobre un programado del trimestre de \$36.000 y un ejecutado de \$0. Las desviación se produce principalmente por: 1.- se tenía proyectada la renovación de al menos 3 proyectos de PROFO GTT de la VII región que el año 2016 tuvieron sus transferencias para la etapa de Diagnóstico, sin embargo dada la</p>	<p>Durante todos los meses las DR están realizando los ajustes en sus carteras de proyectos.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto de las DR para PROFO GTT es de M\$234.300.</p>

			<p>situación producida producto de los incendios, varias de las programaciones de renovación de proyectos se atrasó en esa región.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$28.180, sobre un programado del trimestre de \$88.000 y un ejecutado de \$59.820. Las desviación se produce principalmente por:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) La renovación de 1 proyecto de la VII región por M\$15.353 que no alcanzó a ejecutarse. 2) Se tenía proyectada la renovación de 2 proyectos más de la V región que no se renovaron en este período. Se reprogramó su renovación para julio. <p>Respecto del indicador el cumplimiento está dentro de los parámetros proyectados, si bien hay atraso en la presentación de 2 proyectos, el número de beneficiarios de los proyectos aprobados supera el promedio proyectado de 12 beneficiarios por proyecto, siendo el promedio de 13,6 beneficiarios por proyecto. De acuerdo a la nueva programación de las DR se proyecta una colocación de M\$234.300 para 16 proyectos con aproximadamente 196 beneficiarios.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de -M\$15.126, sobre un programado del trimestre de \$128.000 y un ejecutado de \$112.874. Las desviación se produce principalmente por:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) La renovación de 1 proyecto de la XII región por M\$16.400 que está atrasado en su renovación. <p>Respecto del indicador el cumplimiento está sobre cumplido respecto de lo proyectado, si bien hay atraso en la presentación de 1 proyecto, el número de beneficiarios de los proyectos aprobados supera el promedio proyectado de 12 beneficiarios por proyecto,</p>	<p>La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto de las DR para PROFO GTT es de M\$200.980. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja, de acuerdo a la información de las DR</p>
--	--	--	---	---

				<p>siendo el promedio de 14 beneficiarios por proyecto. De acuerdo a la nueva programación de las DR a septiembre se proyecta una colocación de M\$200.980 para 18 proyectos con aproximadamente 218 beneficiarios.</p>	
I – II – III - IV	L1: Competitividad	PTI	-197.470.600	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$442.400, sobre un programado del trimestre de \$442.400 y un ejecutado de \$0. Las desviación se produce principalmente por: 1.- Se tenía programado que los primeros 3 PTI financiados el año 2016, renovar entre febrero y marzo, sin embargo este proceso se atrasó dado que se solicitó a las DR complementaran información técnica necesaria para la presentación de los resultados de la etapa de validación y de las actividades a financiar en la etapa de ejecución primer año. Dado esto sólo fue posible presentar y aprobar a fines de marzo el PTI de Berries del Maule, cuyos fondos se girarán durante mayo.</p> <p>Análisis Segundo trimestre: La desviación fue de -M\$308.071, sobre un programado del trimestre de \$528.000 y un ejecutado de \$219.929</p> <p>Las desviación se produce principalmente por: 1.- Se tenía programado que los primeros 3 PTI financiados el año 2016, renovar entre febrero y marzo, sin embargo este proceso se atrasó dado que se solicitó a las DR complementaran información técnica necesaria para la presentación de los resultados de la etapa de validación y de las actividades a financiar en la etapa de ejecución primer año. Dado esto se presentaron y aprobaron a junio el PTI de Berries del Maule, el PTI de Cadena de Valor Frutícola en el Territorio Laja Diguillín y el PTI Berries del territorio Bío Bío Centro. De estos 3</p>	<p>Durante abril se presentaron a Comité para aprobación 2 PTI: el PTI Territorio Laja Diguillín y el PTI para el Sector berries en el territorio Biobio Centro, los cuales se espera girar también durante mayo o las primeras semanas de junio.</p> <p>A junio la proyección de presupuesto para PTI es de M\$528.000. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja.</p> <p>A septiembre la proyección de presupuesto para PTI es de M\$551.000. La proyección de ejecución mensual se envía en el flujo de caja.</p>

			<p>sólo 2 alcanzaron a ser ejecutado a junio. El PTI Berries del territorio Bío Bío Centro se ejecutó en julio. Queda pendiente la renovación del PTI de Mejoramiento competitivo de la cadena de la Lana y la Carne Ovina en la Región de Magallanes y la Antártica que está programado para aprobación en agosto. Y el PTI de Producción Caprina de la IV región (Reemplaza PTI Valle del ITATA) también programado para aprobar en agosto.</p> <p>Análisis Tercer trimestre: La desviación fue de -M\$197.471, sobre un programado del trimestre de \$528.000 y un ejecutado de \$330.529</p> <p>Las desviación se produce principalmente por: 1.- Se tenía programado que los 5 proyectos PTI programados estuvieran aprobados en este período, sin embargo este proceso se atrasó dado que se solicitó a las DR complementaran información técnica necesaria para la presentación de los resultados de la etapa de validación y de las actividades a financiar en la etapa de ejecución primer año. Dado esto se presentaron y aprobaron a septiembre el PTI de Berries del Maule, el PTI de Cadena de Valor Frutícola en el Territorio Iaja Diguillín y el PTI Berries del territorio Bío Bío Centro.</p> <p>Quedo pendiente la renovación del PTI de Mejoramiento competitivo de la cadena de la Lana y la Carne Ovina en la Región de Magallanes y la Antártica que está programado para aprobación en octubre. Y el PTI de Producción Caprina de la IV región (Reemplaza PTI Valle del ITATA) el cual se presentó a Comité de septiembre pero no alcanzó a salir el acuerdo del comité.</p>	
--	--	--	--	--

Nota: Para el Informe del primer trimestre se debe completar las fechas de las actividades programadas según convenio, en cuadro Presupuesto Programado por Lineamiento Estratégico: columnas Lineamiento Estratégico; Actividad/Proyecto Programado; Fecha Programada; Presupuesto Asignado. A partir de esta especificación de la programación de las actividades, si existen posibles desviaciones respecto del programa inicial, se deben completar las columnas: Justificación Desviación y Nueva fecha, manteniendo la información de las columnas relativas a la programación inicial completada en el primer informe trimestral.

Nota 2: Dado por una observación de la Subsecretaría a partir del 2015 se solicita a CORFO que en el cuadro 10 se informe el presupuesto ejecutado (transferencias) versus la programación por Convenio. La ejecución real se informa en el flujo de caja trimestral proyectado.

Nota 3: Dado por una observación de la Subsecretaría a partir del cierre de septiembre 2013 se solicita a CORFO que en el Cuadro 11 se incorpore las desviaciones respecto de los indicadores, lo que no es posible visualizar en los montos de desviaciones.

3.3. INFORME DE CUMPLIMIENTO DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

Cuadro N° 12 Avance cumplimiento trimestral Indicadores y Análisis de Resultados 2016.

N°	Nombre del indicador	Meta 2015	Avance Acumulado o Anual	Análisis de Resultados de indicadores (*)	Fundamentación y justificaciones de no cumplimientos y sobrecumplimientos(**)	Compromisos Medidas Correctivas o preventivas	Plazos de cumplimiento de los Compromisos	Responsables
1	Porcentaje de Proyectos Asociativos de Fomento (PROFO) con foco exportador aprobados del total de proyectos nuevos aprobados el año t	50% (5 / 10)	44,4% (4 / 9)	Al tercer trimestre se tenía una proyección de 4 proyectos con foco exportador. Los proyectos aprobados que tienen foco exportador son 4: PROFO Exportadora Pedregal de la IV región PROFO Cerezas de Exportación Malleco de la IX región PROFO Material Vivo Apícola y Miel para Exportación de la VI región PROFO Aceite de Nuez de la VII región	El cumplimiento está dentro de lo esperado. De los 9 proyectos nuevos aprobados a septiembre, 4 de ellos son con foco exportador.	NO APLICA	Diciembre 2017.	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto
2	Porcentaje de proyectos del Programa de Desarrollo de Proveedores (PDP) que se renuevan en el año t respecto de los potenciales proyectos que renovarían en el año t	65% (44 / 68)	23,5% (16 / 68)	Estaba considerados inicialmente la renovación de 24 proyectos para este período, de los cuales renovaron 15, además de 1 nuevo que renovó dentro del año, dando un total de renovaciones de 16 proyectos. -De la IV región: PDP Apoyo en manejo hídrico y Buenas Prácticas Agrícola para agricultores de Capel. -De la V región: PDP Exportadora AGROFRUIT Limitada. -De la VI región PDP Frutícola Frusan -De la VII región: PDP Valle Central para producción de frambuesas y moras; y PDP JPM Exportaciones, y PDP Monte Rosa, y PDP Alerce Exportación de Arándanos Premium al	Las DR han estado trabando en la renovación de sus proyectos, pero en algunas regiones como la VI y VII regiones se han atrasado la presentación de renovaciones dado que estas DR se han centrado en levantar y ejecutar los proyectos que van en directa ayuda a los empresarios afectados por los incendios. De acuerdo al trabajo de coordinación que han realizado las DR de CORFO con sus Agentes Operadores, a la fecha la proyección de renovaciones totales es de 36 proyectos que	Se mantendrá el seguimiento mensual del estado de las renovaciones. Las DR de Corfo realizan acciones de apoyo a la gestión a sus AOIs para: - La renovación oportuna de los proyectos - Levantar nuevas iniciativas - Identificar, de forma temprana,	Diciembre 2017	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto.

				<p>Mundo, y PDP SUGAL</p> <p>-De la IX región: PDP Producción de carnes saludables de Ternero;</p> <p>-De la X región: PDP Raps Oleotop Los Lagos;</p> <p>-De la DRM: PDP Choapa Walnuts (Ex Nueces del Choapa); PDP Río King; PDP Greenvic Kiwi Carozo; y PDP JPM MIELES Especiales, y PDP Agricultura sustentable frutas y hortalizas Walmart Chile, y PDP AGRICOM</p> <p>Quedaron postergados para el próximo trimestre la renovación de 6 proyectos y 3 no renovarán.</p>	se presentarían a renovación.	operaciones que no serán renovadas, y reasignar recursos		
3	Porcentaje de proyectos del Programa FAT GTT que se renuevan en el año t respecto de los potenciales proyectos que renovarían en el año t	70% (7 / 10)	30,0% (3 / 10)	<p>La renovación está de acuerdo a lo proyectado, de 2 proyectos. Las renovaciones corresponden a la XII región:</p> <p>GTT Asesoría para el Funcionamiento y Coordinación del Grupo de Transferencia Tecnológica (GTT) Patagonia</p> <p>GTT Asesoría para el Funcionamiento y Coordinación del Grupo de Transferencia Tecnológica (GTT) Puerto Natales</p>	De acuerdo a la proyección realizada por las DR se estima a la fecha una renovación total de 6 proyectos FAT GTT.	<p>Se mantendrá el seguimiento mensual del estado de las renovaciones</p> <p>Las DR de Corfo realizan acciones de apoyo a la gestión a sus AOlS para:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La renovación oportuna de los proyectos - Identificar, de forma temprana, operaciones que no serán renovadas, y reasignar recursos 	Diciembre 2017.	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto
4	Porcentaje de proyectos PIR ejecutados con respecto a lo programado.	90% (45 / 50)	194% (97 / 50)	Al tercer trimestre el número de proyectos aprobados son de 101, de los cuales se han transferido fondos para 97, de éstos: 12 son de la III región, 66 son de la IV región, 11 son	Dada la situación particular de las regiones de Atacama y Coquimbo, la demanda por este programa ha sido mayor a lo proyectado.	Se mantendrá el seguimiento mensual de esta cartera de proyectos.	Diciembre 2017	Subgerencia de Instrumentos Competitivo

				<p>de la V región, 3 son de la IX región y 5 son de la X región.</p> <p>El resultado es mayor a lo programado para el año, principalmente por la alta demanda que presentó el programa en las regiones de Atacama y Coquimbo, producto de nuevos estudios que se realizarán producto de los cambios que se generaron en los canales después de los aluviones del año 2016.</p>	<p>A fin de abordar los requerimientos de manera coordinada y en atención a los lineamientos de convenio de la Transferencia, se tomaron algunos acuerdos con la Subsecretaría, los cuales se mencionan en el cuadro de desviaciones.</p>	<p>En las sesiones de los Comités de Asignación se controlará las autorizaciones respectivas de las CRR asociadas a cada operación de riego que se presente.</p> <p>A través de los marcos presupuestarios de cada DR se controlará que no se asignen más fondos del tope de los MM\$600</p>		
5	Porcentaje de beneficiarios FOCAL atendidos respecto de lo programado	90% (52 / 58)	48,3% (28/ 58)	<p>Al tercer trimestre el número de proyectos aprobados son de 28, de los cuales 13 son de la V región y 9 son de la VI región, 3 son de la VII región y 3 de la RM.</p> <p>Sobre un programado a septiembre de 41 operaciones, existe una desviación de 13 operaciones.</p>	<p>Se estima una baja en la presentación de operaciones FOCAL principalmente en las regiones VI y VII afectadas con los incendios, lo cual repercutió en la demanda total por este instrumento, sin embargo la proyección total que han programado las DR a septiembre es levemente más alta con una estimación de 55 operaciones con un promedio de M\$2.834 por operación.</p>	<p>Se mantendrá el seguimiento mensual del estado de estas operaciones. Se evaluará la posibilidad de levantar un poco más de operaciones.</p>	Diciembre 2017	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto
6	Porcentaje de proyectos NODOS aprobados con respecto a lo programado	82% (9 / 11)	0% (0/ 11)	<p>Para el tercer trimestre se tenía una proyección de aproximadamente 9 proyectos nuevos, los cuales no se han presentado.</p> <p>De acuerdo a la programación de las regiones sólo la VI y XII a septiembre tiene programados 5 proyectos de NODOS por M\$98.208, los 3 de la VI son nuevos y los 2 de la XII son</p>	<p>De acuerdo a la nueva proyección de las DR la demanda para NODOS nuevos es de 3 proyectos a ser financiados tanto en su etapa de Diagnóstico como de Desarrollo. Y una proyección de renovación de 2 proyectos. Esto da un total de proyectos a apoyar en el año</p>	<p>Se mantendrá el seguimiento mensual del estado de estas operaciones.</p> <p>El Nodo para la competitividad, en función a la</p>	Diciembre 2017.	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto

				continuidad	de 5 NODOS con un ppto. estimado de M\$98.208.	necesidad de responder a criterios de focalización e impacto, fue rediseñado y puesto en vigencia bajo su nuevo reglamento en mayo de 2017. El rediseño incorporo requerimientos que suben las barreras de entrada para conformar iniciativas elegibles. Esto ha requerido de un trabajo, desplegado por la Subgerencia de Instrumentos Competitivos (contraparte de este convenio) -a nivel de DR- de difusión y apoyo para la implementación efectiva de procesos que permitan identificar y postular nuevos proyectos.		
7	Porcentaje de proyectos PTI aprobados en su Etapa de Ejecución con respecto a lo programado	100% (5 / 5)	60% (3 / 5)	Al tercer trimestre se tenía proyectada la renovación de los 5 proyectos financiados el año pasado. De éstos sólo han renovado 3 proyectos: PTI de Berries del Maule.	Se tenía programado que los primeros 3 PTI financiados el año 2016, renovarían entre febrero y marzo, sin embargo este proceso se atrasó dado que se solicitó a las DR complementarían información	Se estima que para el tercer trimestre el total de 5 proyectos esté aprobados.	Septiembre 2017	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto

				<p>PTI de Cadena de Valor Frutícola en el Territorio Iaja Diguillín y PTI Berries del territorio Bío Bío Centro</p> <p>Queda pendiente la renovación del PTI de Mejoramiento competitivo de la cadena de la Lana y la Carne Ovina en la Región de Magallanes y la Antártica que está programado para aprobación en octubre. Y el PTI de Producción Caprina de la IV región (Reemplaza PTI Valle del ITATA) aprobado en septiembre pero no alcanzó a salir el acuerdo del comité.</p>	<p>técnica necesaria para la presentación de los resultados de la etapa de validación y de las actividades a financiar en la etapa de ejecución primer año.</p> <p>Dado esto sólo fue posible presentar y aprobar 3 proyectos. Además, el proyecto PTI Valle del Itata no dio el resultado esperado y en coordinación con la Subsecretaría se decidió redestinar los fondos a financiar el PTI Caprino de la IV región.</p>			
8	<p>Porcentaje de empresas Beneficiarias PROFO GTT apoyadas con respecto a lo programado</p>	<p>76% (100 / 132)</p>	<p>84,9% (112 / 132)</p>	<p>Al tercer trimestre se presentaron 6 proyectos a renovación y 3 proyectos nuevo, los que apoyan a 112 beneficiarios.</p> <p>Si bien el cumplimiento de la meta está sobre cumplido, existe 1 proyecto que se tenía contemplado de la XII región y que no alcanzó a presentarse.</p> <p>El número de beneficiarios de los proyectos aprobados supera el promedio proyectado de 12 beneficiarios por proyecto, siendo el promedio de 14 beneficiarios por proyecto</p>	<p>De acuerdo a la nueva programación de las DR se proyecta una colocación de M\$200.980 para 18 proyectos con aproximadamente 218 beneficiarios.</p>	<p>Se mantendrá el seguimiento mensual del estado de estas operaciones.</p>	<p>Diciembre 2017</p>	<p>Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto</p>

* Todos los indicadores de gestión deben tener análisis de resultados, ya sean cumplidos (considerar las acciones realizadas durante el año que permiten dar cumplimiento a la meta), no cumplidos y sobre cumplidos de acuerdo a la meta comprometida.

**Los indicadores de gestión que tengan un cumplimiento menor al 95% y aquellos que presenten un cumplimiento mayor al 105% deben fundamentar las desviaciones de los resultados respecto de la meta programada.

3.4. CONTROL DE CAMBIOS.

Versión	Fecha	Medio de envío	Resumen de Modificaciones
Versión 1.0	26.10.2017	Correo electrónico del 26.07.2017	
Versión 2.0	30.11.2017	Correo electrónico del 01.12.2017	Se corrigen las observaciones financieras de los cuadros 2.0 y 4b. Se modifica texto explicativo de las modificaciones al convenio y de los ajustes a los indicadores cuando proceda. Se incorpora en Cuadro 11 de desviaciones las nuevas propuestas de cumplimiento con las proyecciones de septiembre de cada instrumento
Versión 3.0	27.12.2017	Correo electrónico del 27.12.2017	Se corrigen las observaciones de gestión

Nota: El control de cambios debe iniciar con la información de la primera versión de informe de contenido enviada (versión 1.0), identificando el medio de entrega a la Subsecretaría de Agricultura. Si existen observaciones de las contrapartes desde la Subsecretaría de Agricultura de acuerdo al proceso de revisión establecido en el convenio, completar con los ajustes según corresponda.