



CORPORACIÓN DE FOMENTO DE LA PRODUCCIÓN
INFORME DE CONTENIDO TÉCNICO Y FINANCIERO
PRIMER TRIMESTRE AÑO 2016

INDICE

1.	ANTECEDENTES GENERALES	3
1.1	ANTECEDENTES GENERALES DEL CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS	3
1.2	OBJETIVO GENERAL.....	4
1.3	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	4
1.4	PRINCIPALES HITOS DEL TRIMESTRE	4
	Cuadro Detalle fondos ejecutados por instrumento y clasificación de las operaciones financiadas.....	8
	Cuadro Detalle Aporte Empresarial Asignado.....	10
	Detalle Número de proyectos.....	12
	Detalle Número de Beneficiarios.....	14
2.	ANTECEDENTES FINANCIEROS.....	17
	Cuadro 2: Detalle de la Transferencia.....	17
	Cuadro 3: Bienes, Transferencias y Adquisición Activos fijos (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	18
	Cuadro 4a: Excedentes o déficit de caja.....	18
	Cuadro 4b: Conciliación Ejecución vs Cta. Cte.exclusiva.....	18
	Cuadro 5: Activos Financieros (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	20
	Cuadro 6: Fuentes de Financiamiento.....	20
	Cuadro 7: Contratación de Consultores (*) (NO APLICA A ESTE CONVENIO).....	22
	Cuadro 8: Asignación de Programas–Beneficiarios–Comuna–Región.(Anexo 1).....	23
	Cuadro 9: Avance del gasto por Lineamiento Estratégico.....	24
3.	ANTECEDENTES TÉCNICOS Y DE GESTIÓN.....	28
3.1	Informe de avance acumulado.....	28
	Cuadro 10: Informe de programación y resultados esperados Año 2016.....	28
3.2.	INFORME DE DESVIACIONES RESPECTO DE LA PROGRAMACIÓN	30
	Cuadro N° 11 Desviaciones Programación de Resultados de Presupuesto y de Indicadores.....	30
3.3.	INFORME DE CUMPLIMIENTO DE INDICADORES DE DESEMPEÑO.....	34
	Cuadro N°12 Avance cumplimiento trimestral Indicadores y Análisis de Resultados 2016.....	34
3.4.	CONTROL DE CAMBIOS.....	38

1. ANTECEDENTES GENERALES

1.1 Antecedentes Generales del Convenio de Transferencia de Fondos

RESOLUCIÓN N°	05
FECHA TOTAL TRAMITACIÓN DE LA RESOLUCIÓN	08 de marzo 2016
MONTO DE LA TRANSFERENCIA	M\$5.583.257
CONTRAPARTE DE INSTITUCIÓN	Alicia Olivares Muñoz - Subgerente de Programas e Instrumentos Susana Vega E. - Ejecutiva Subgerencia de Desarrollo Estratégico
CONTRAPARTE SUBSECRETARÍA OFICIALIZADA EN DOCUMENTO ORD N° 249 del 29.04.2014	Sra. Leticia Rojas – Asesor Gabinete Sra. Katia Torres–Contraparte Financiera Srta. Ximena Zapata – Contraparte Gestión
GLOSAS LEY PRESUPUESTOS 2016	Presupuesto CORFO glosa 07 Y 08
NRO. DE GARANTÍA	No aplica
TIPO DE DOCUMENTO	
EMISOR	
MONTO	

Cuadro N° 1 Modificaciones al Convenio (NO APLICA)

MODIFICACIÓN (RESOLUCIÓN N° DE FECHA DD/MM/AÑO)	
MONTO TRANSFERENCIA POST MODIFICACIÓN	
MOTIVO DE LA MODIFICACIÓN	
PRODUCTO ESTRATÉGICO/ ACTIVIDAD/ CLÁUSULA INVOLUCRADO	
MODIFICACIÓN	
FECHA DE CUMPLIMIENTO NUEVO PRODUCTO/ACTIVIDAD	
NRO DE GARANTÍA	
TIPO DE DOCUMENTO	
EMISOR	
MONTO	

Circunstancias diversas conducen en el transcurso del año, tanto a CORFO como al MINAGRI, a solicitar modificaciones al Convenio de Transferencia de Fondos MINAGRI - CORFO, las que se expresan en cambios en los montos destinados a las distintas líneas de fomento que este comprende (traspasos entre instrumentos) o bien cambios en el monto total de la transferencia. Estas acciones conllevan la adecuación de los indicadores, los cuales se ajustan al nuevo escenario especialmente en lo que respecta al número potencial de proyectos posibles de financiar. Este proceder, si bien permite adecuar los mecanismos de medición de la situación esperada versus la situación real, afecta la trazabilidad del Convenio y su evaluación en cuanto a la situación inicial y la final.

Es por lo anterior, que las partes acordaron no efectuar cambios en las métricas - indicadores- definidos a principio del período 2015; a fin de conocer las desviaciones reales generadas en base al escenario inicialmente proyectado. Se asume por lo tanto, que los resultados logrados y los esperados (en base a los indicadores establecidos) presentarán brechas, las que se espera, sean insumos para mejorar la programación del convenio del año 2016.

1.2 OBJETIVO GENERAL

Basado en el marco definido por la Política de Estado para la Agricultura, se establece como Objetivo General del Programa de Fomento Productivo – **CORFO**, aumentar la productividad, calidad y oferta de valor de las empresas del sector silvoagropecuario con el propósito de contribuir al aumento de competitividad del sector, a través del cofinanciamiento de proyectos orientados a desarrollar y consolidar empresas sustentables.

1.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

El Programa 2016 contempla los siguientes objetivos:

- Apoyar la diversificación y sofisticación de la oferta y de los procesos productivos, en correlación con las brechas detectadas en los Programas Estratégicos, fomentando el acceso a mercados de alto valor.
- Apoyar el desarrollo de cadenas de valor con potencial de crecimiento, a partir del fomento y desarrollo de la asociatividad y colaboración empresarial y el fortalecimiento de cadenas productivas.
- Apoyar la incorporación de elementos de gestión y administración del negocio agrícola en los productores, mejorando la competitividad de éstos.

- Contribuir a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados en el espacio territorial, contribuyendo a generar, consensuar y mantener una visión compartida respecto a la oportunidad o desafíos de mercado existentes, que justifiquen la priorización de esfuerzos y recursos.

1.4 PRINCIPALES HITOS DEL TRIMESTRE

Al 31 de marzo el total del presupuesto asociado al convenio es de **M\$5.583.257**, de los cuales el Ministerio de Agricultura al cierre del trimestre ha realizado transferencias de recursos a CORFO por M\$258.497.000.

Al 31 de marzo los fondos comprometidos por CORFO, asignados en comité CAZ e imputados al programa, alcanzan un total de **M\$341.832.150**, monto que incluye proyectos aprobados el 2015 con continuidad el 2016 y las asignaciones 2016. Este total representa un **2.4%** de asignación de fondos comprometidos y programados para el año 2016.

En cuadro siguiente se muestra detalle de los fondos comprometidos 2016 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2015 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2016; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2016, para la etapa y año que corresponda.

Se visualizará que la mayor concentración de recursos se ha destinado para financiar los proyectos de continuidad, los que involucraron el 41.7% del total del presupuesto, seguido de los fondos para proyectos nuevos con el 39.6% y por último los fondos de arrastre con el 18.8%.

	PROFO			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	45.257.612	0	6.425.000	51.682.612
Aporte Empresarial \$	22.983.327	0	2.325.000	25.308.327
N° de proyectos ⁽¹⁾	4	0	1	5
N° de beneficiario ⁽²⁾	18	0	4	22

	PDP			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	133.467.845	123.018.600	9.096.250	265.582.695
Aporte Empresarial \$	103.737.094	102.515.500	7.096.250	213.348.844
N° de proyectos ⁽³⁾	10	4	2	16
N° de beneficiario ⁽²⁾	199	76	28	303

	PI RIEGO			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	0	0	0	0
Aporte Empresarial \$	0	0	0	0
N° de proyectos	0	0	0	0
N° de beneficiario	0	0	0	0

	FAT (GTT)			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	24.566.843	0	0	24.566.843
Aporte Empresarial \$	6.199.343	0	0	6.199.343
N° de proyectos ⁽⁴⁾	3	0	0	3
N° de beneficiario	36	0	0	36

	FOCAL			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	0	0	0	0
Aporte Empresarial \$	0	0	0	0
N° de proyectos	0	0	0	0
N° de beneficiario	0	0	0	0

	NODOS			
	arrastre	continuidad	nuevos	total
Fondos MINAGRI \$	0	0	0	0
Aporte Empresarial \$	0	0	0	0
N° de proyectos	0	0	0	0
N° de beneficiario	0	0	0	0

- (1) De los 4 proyectos de arrastre, a la fecha ninguno de ellos se ha financiado también en su continuidad y de los 01 proyectos nuevos ninguno de ellos ha sido financiado en su continuidad. Por lo tanto el número consolidado de proyectos de PROFO es de 5.
- (2) Tanto en PROFO como en PDP se muestra el número de beneficiarios de acuerdo al destino de los fondos. Considerando que no se repiten en continuidad proyectos PROFO y proyectos PDP, el total consolidado de beneficiarios en cada caso es de 22 empresas PROFO y 303 empresas PDP.
- (3) De los 10 proyectos de arrastre en PDP, a la fecha ninguno de ellos se ha financiado en su continuidad y de los 02 proyectos nuevos ninguno de ellos ha sido financiado en su continuidad, por lo tanto el número consolidado de proyectos de PDP es de 16.
- (4) En el caso de FAT GTT de los 3 proyectos de arrastre ninguno de ellos se repiten en la continuidad, por lo tanto el número consolidado de proyectos GTT es de 3 y el número de empresas es de 36.

A continuación se muestran cuadros con el detalle por región:

Detalle fondos comprometidos por instrumento y clasificación de las operaciones financiadas.

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0		39.793	37.242	0	77.035	0	0	0	0
Valparaíso	18.040	0	0	18.040	7.828	0	0	7.828	0	0	0	0
O'Higgins		0	0	0	12.830	0	0	12.830	0	0	0	0
Del Maule	12.414	0	0	12.414	0	47.927	0	47.927	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	34.128	0	0	34.128	0	0	0	0
Araucanía	14.804	0	6.425	21.229	0	0	4.535	4.535	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	38.888	0	0	38.888	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	37.850	4.561	42.411	0	0	0	0
TOTAL	45.258	0	6.425	51.683	133.468	123.019	9.096	265.583	0	0	0	0

regiones	FAT GTT				FOCAL				NODOS			
	Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$				Asignaciones en M\$			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	10.714	0	0	10.714	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	13.853	0	0	13.853	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	24.567	0	0	24.567	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: En este cuadro se muestra detalle de los fondos comprometidos 2016 asociada a cada instrumento, de acuerdo a si son fondos destinados a financiar operaciones de arrastre, operaciones de continuidad y operaciones nuevas. Entendiéndose arrastre como los fondos aprobados el 2015 por las instancias de decisión de asignación (CAZ) para proyectos y programas y que comprometen presupuesto 2016; y entiéndase como continuidad los fondos requeridos para dar continuidad a los proyectos que ya han tenido un financiamiento CORFO o MINAGRI y que deben presentar sus operaciones para renovación el año 2016, para la etapa y año que corresponda.

Detalle Aporte Empresarial Asignado

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	31.035	0	31.035	0	0	0	0
Valparaíso	14.540	0	0	14.540	33.426	0	0	33.426	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0		5.117	0	0	5.117	0	0	0	0
Del Maule	4.167	0	0	4.167	9.100	39.939	0	49.039	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	4.277	0	2.325	6.602	26.253	0	3.535	29.788	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	29.842	0	0	29.842	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	31.542	3.561	35.103	0	0	0	0
TOTAL	22.983	0	2.325	25.308	103.737	102.516	7.096	213.349	0	0	0	0

regiones	FAT GTT				FOCAL				NODOS			
	Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$				Aportes Empresariales en M\$			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	2.999	0	0	2.999	0	0	0		0	0	0	
Del Maule	3.200	0	0	3.200	0	0	0		0	0	0	
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	
TOTAL	6.199	0	0	6.199	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: Similar distribución se aplica a los aportes empresariales, de acuerdo a si son operaciones de arrastre, continuidad o nuevos. Además estos valores corresponden a estimación de aportes, dado que durante la ejecución de cada proyecto estos valores pueden variar, principalmente considerando los costos finales de cada proyecto, actividad o consultoría y el porcentaje que por reglamento deben ser necesariamente cofinanciados por los beneficiarios.

Detalle Número de proyectos

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	N° de proyectos				N° de proyectos				N° de proyectos			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0		0	1	0	1	0	0	0	0
Valparaíso	1	0	0	1	4	0	0	4	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0		1	0	0	1	0	0	0	0
Del Maule	1	0	0	1	1	2	0	3	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	2	0	1	3	2	0	1	3	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0		2	0	0	2	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0		0	1	1	2	0	0	0	0
TOTAL	4	0	1	5	10	4	2	16	0	0	0	0

regiones	FAT GTT				FOCAL				NODOS			
	N° de proyectos (grupos)				N° de proyectos (grupos)				N° de proyectos (grupos)			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: En el caso de PROFO y PDP el total de proyectos atendidos durante el 2015 son 05 y 16 respectivamente dado, considerando que no se repiten proyectos de continuidad en arrastre. Para FAT GTT corresponden al número de grupos GTT aprobados que corresponden a 3. En el caso de PI Riego el número de proyectos corresponde a la estimación de estudios a financiar con los fondos asignados durante este período. y FOCAL corresponde al número de operaciones aprobadas y NODOS corresponde al número de proyectos. En todos estos casos a marzo no se han presentado asignaciones.

Detalle Número de Beneficiarios

regiones	PROFO				PDP				PI RIEGO			
	N° de beneficiarios				N° de beneficiarios				N° de beneficiarios			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	25	0	25	0	0	0	0
Valparaíso	5	0	0	5	71	0	0	71	0	0	0	0
O'Higgins	0	0	0	0	20	0	0	20	0	0	0	0
Del Maule	3	0	0	3	30	41	0	71	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	10	0	4	14	48	0	18	66	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	30	0	0	30	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	10	10	20	0	0	0	0
TOTAL	18	0	4	22	199	76	28	303	0	0	0	0

regiones	FAT GTT				FOCAL				NODOS			
	N° de beneficiarios				N° de beneficiarios				N° de beneficiarios			
	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total	arrastre	continuidad	nuevos	total
Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Valparaíso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
O'Higgins	21	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Maule	15	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0
Del Bio bio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Punta Arenas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	36	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0

NOTA: Tanto en PROFO como en PDP se muestra el número de beneficiarios de acuerdo al destino de los fondos de arrastre, continuidad y nuevos. Considerando que no se repiten en continuidad proyectos PROFO y tampoco en los proyectos PDP, el total consolidado de beneficiarios en cada caso es de 22 empresas PROFO y 303 empresas PDP. En el caso de FAT GTT corresponde al número de beneficiarios a participar en cada grupo con un consolidado de 36 beneficiarios.

En el caso de PI Riego el número de beneficiarios corresponde al número estimado de beneficiarios de estudios tanto intraprediales como extraprediales. En el caso de estudios extraprediales donde los beneficiarios corresponden a Asociaciones de regante o Cooperativas de riego, el beneficiario se considera como 1. y en FOCAL corresponde al número de beneficiarios a apoyar en sus implementaciones y/o certificaciones. Y en NODOS corresponde al número de beneficiarios ejecutores. En todos estos casos a marzo no se han presentado asignaciones

La ejecución presupuestaria asociada a las transferencias de fondos a los Agentes Operadores Intermediarios alcanzó a **M\$136.031**, que representa un **2,4%** de ejecución para el período enero – marzo 2016. De este total ejecutado, M\$18.878 corresponden a colocaciones del instrumento PROFO en 2 proyectos y que apalancan un aporte empresarial asignado de M\$21.032. Respecto de la ejecución de fondos para proyectos PDP, ésta fue de M\$92.587 asociada a 6 proyectos y que apalancan un aporte empresarial de M\$69.475. Respecto del programa FAT-GTT a marzo la ejecución fue de M\$24.567 asociado a 2 grupos de transferencia tecnológica con un aporte empresarial estimado de M\$6.199. Respecto del programa de Preinversión en Riego a marzo no presenta ejecución. Y en FOCAL y NODOS tampoco se presenta ejecución.

Como resultado al primer trimestre 2016 el programa ejecutó tanto de aporte público como aporte privado un total de M\$232.737, destinado a 11 proyectos que abarcan a 168 beneficiarios, de los cuales 10 corresponden a beneficiarios PROFO, 122 corresponden a beneficiarios PDP tanto empresa demandante como sus proveedoras y 36 corresponden a beneficiarios de los grupos FAT GTT.

Las regiones que presentan un porcentaje mayor de ejecución son La Región de los Lagos con el 28.6%, la Región de Valparaíso con el 22.0% y la Región del Maule con el 19.6% de participación respecto de la ejecución total.

Regiones	Transferencias PROFO al 31.03.2016 en M\$	Transferencias PDP al 31.03.2016 en M\$	Transferencias PI RIEGO al 31.03.2016 en M\$	Transferencias FAT-GTT al 31.03.2016 en M\$	Transferencias FOCAL al 31.03.2016 en M\$	Transferencias NODOS al 31.03.2016 en M\$	Total Transferencias 2016 en M\$	% PARTICIPACIÓN REGIONAL	Nº DE PROYECTOS	Nº BENEFICIARIOS
Arica-Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Tarapacá	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
Antofagasta	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
Atacama	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Coquimbo	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Valparaíso	18.040	11.916	0	0	0	0	29.956	22,0%	2	24
O´Higgins	0	7.828	0	10.714	0	0	18.542	13,6%	3	41
Maule	0	12.830	0	13.853	0	0	26.683	19,6%	2	45
Biobío	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Araucanía	838	21.125	0	0	0	0	21.963	16,1%	2	28
Los Ríos	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Los Lagos	0	38.888	0	0	0	0	38.888	28,6%	2	30
Coyhaique	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Magallanes	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
Metropolitana	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0	0
PPTO TOTAL	18.878	92.587	0	24.567	0	0	136.031	100%	11	168

2. ANTECEDENTES FINANCIEROS

Cuadro 2: DETALLES DE LA TRANSFERENCIA

Detalle	Total Ejecutado Trimestre \$			Totales Acumulados				
	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Total Acumulado Trimestre	Acumulado I Trimestre Ene-Mar.	Acumulado II Trimestre Ene-Jun.	Acumulado III Trimestre Ene-Sep.	Acumulado IV Trimestre Ene-Dic.
Saldo inicial	0	0	0	0	0	0	0	0
Monto Transferido Mensual	\$ 0	0	258.497.000	258.497.000	258.497.000	0	0	0
Porcentaje de Monto Transferido	\$ 0%	0%	4,6%	4,6%	0%	0%	0%	0%
Monto Rendido en el Periodo	\$ 29.955.800	18.541.549	87.534.026	136.031.375	136.031.375	0	0	0
Porcentaje Monto Rendido	% 0,5%	0,3%	1,6%	4,2%	4,2%	0%	0%	0%
Porcentaje Autorizado Para Gastos de Administración	% 0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Monto destinado a Gastos de administración	\$ 0	0	0	0	0	0	0	0
Porcentaje de gasto en administración (gastos administración/total transferencia)	% 0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Notas: "Monto Rendido en el periodo" debe incluir gastos de administración - Ejecución efectiva, salvo diciembre - Montos en pesos, no en miles de pesos.

Nota:

Cuadro 3: BIENES, TRANSFERENCIA Y ADQUISICIÓN ACTIVOS FIJOS (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Producto Vinculado	Descripción del bien	Presupuesto (M\$)		% Avance	Justificación Desviaciones
			Programado	Ejecutado		
					%	
					%	
		TOTAL			%	

Medio y Fecha de presentación de Programa de Inversión de adquisición de Activos Fijos

Fecha de aprobación del programa de inversiones.

NOTA: Incorporar el bien y el monto solicitado en el programa de inversiones e indicar el gasto efectivo a la fecha informada y el porcentaje en relación al programado. Adicionalmente, se deben justificar las principales desviaciones respecto al programado ocurridas en el periodo informado. En caso de no haber realizado inversión en bienes indicar "SIN MOVIMIENTO"

Cuadro 4a: EXCEDENTES O DÉFICIT DE CAJA

EXCEDENTE / DÉFICIT DE CAJA(*)	
MONTO DE EXCEDENTE DE CAJA	\$122.465.625
MONTO DÉFICIT DE CAJA	\$
EXCEDENTE / DÉFICIT	INFORMADO <u> X </u> NO INFORMADO <u> ___ </u> Fecha: 12/01/2016 Medio: correo electrónico y Oficio N° 4115 del 14/04/2016 de Informe Financiero.

(*) En caso de no existir déficit o excedente indicar "NO CORRESPONDE".

NOTA: monto de déficit según ejecución, tiene una diferencia de - \$956.423.946 respecto de la cuenta corriente, dada mayoritariamente por los reintegros de fondos de presupuestos anteriores al 2015 que se han producido en el periodo y por ejecuciones que no fueron cargas en la cta. cte.. Diferencias en detalle se explican en las notas del cuadro 4b.

Cuadro 4b: CONCILIACIÓN EJECUCIÓN VS. CTA. CTE EXCLUSIVA

	Ejecución Acumulada en \$	Cta. Cte. Exclusiva en \$	Variación \$	Nro de Diferencias
Saldo Inicial	0	956.424.194	-956.424.194	1
			0	
Transferencia Subsecretaría	258.497.000	258.497.000	0	
Otros Ingresos	0	131.825.869	-131.825.869	2
Otros Ingresos	0	0	0	

Otros Ingresos	0		0	
Otros Ingresos	0		0	
Total Ingresos	258.497.000	390.322.869	-131.825.869	3
Ejecución Período	136.031.375	136.031.375	0	
Otros Egresos	0	453.725.037	-453.725.037	4
Otros Egresos	0	0	0	
Total Gastos	136.031.375	589.756.412	-453.725.037	
			0	
Saldo Final	122.465.625	756.990.651	-634.525.026	5

Nota: Ejecución acumulada al trimestre informado. Sólo en el caso que el convenio de transferencias indique la administración de los fondos del convenio en cta. cte. exclusiva. En este cuadro los criterios **Otros Ingresos** y **Otros Egresos** deben ser cambiados de acuerdo a la necesidad de la Institución para explicar lo más abierto posible las variaciones entre los movimientos de la ejecución y de la cta. cte. exclusiva.

N°	Explicación
1	<p>Diferencia de \$ 956.424.194 corresponden a:</p> <p>a) \$502.699.269 correspondiente a ingresos de otros años presupuestarios que se han generado en el período (+)</p> <p>b) \$453.416.424 correspondiente a pagos no cargados a la cta. cte de Minagri sino por la cta. cte. de fondos CORFO N° 9004912 (+)</p> <p>c) \$3.912.797 pendiente de regularizar (\$7.487.797 fueron ingresos mal abonados en la cta. cte., de este monto, solo fueron regularizados \$3.575.000) (+)</p> <p>d) \$3.603.600 pendiente por regularizar. Corresponde a un pago cargado a la cta de Minagri (PDP Frigorífico San José RE N°215 DR VIII) pero registrado en SAP en el ítem 24.01.090.002 de CORFO. Debe ser reintegrado a la cta Minagri (-)</p> <p>f) \$944 diferencia de saldo inicial del presupuesto 2014, dada por el redondeo en el Decreto que dispuso la devolución de fondos del 2013, regularizado en mayo 2015 (-)</p> <p>g) \$248 corresponden a lo transferido por la Subsecretaría \$5.264.642.000 y lo ejecutado el 2015 \$5.264.641.752 (+)</p>
2	Diferencia por \$131.825.869 correspondiente a ingresos de otros años presupuestarios que se han generado en el período
3	Diferencia total en Ingresos por \$1.088.250.063 explicado en Nota 2

4	<p>Otros egresos por: \$453.725.037 corresponden a regularización de fondos realizada en marzo (cartola) 14, de acuerdo a lo indicado en la nota 1 letras b), c), d), e) y f) De estos fondos deben devolverse a la cta. cte. La suma de \$360.</p>
5	<p>Diferencia total por \$ 634.525.026 entre la ejecución y la cta. Cte. se produce por: \$502.699.269 correspondiente a ingresos del año 2015 que deben ser reintegrados a la Subsecretaría. \$248 saldo presupuesto 2015 no ejecutado, que debe ser devuelto a la Subsecretaría. \$131.825.869 por ingresos de otros años que se han generado el 2016. \$360 que se sacaron de la cta. cte. como regularización, pero deben ser ingresados en la cta. cte. para completar el monto de los ingresos de otros años 2015.</p>

Cuadro 5: ACTIVOS FINANCIEROS (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Tipo de Instrumentos	UF/\$/US	Fecha de Colocación	Fecha de Cierre	Monto	Tasa	Monto Recibido	Institución	Lineamiento
I									
II									
III									
IV									
Total									

Cuadro 6: FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Trimestre	Lineamiento	Producto/ Proyecto	Nombre Institución que realiza aporte	MONTO APORTANTE		M\$ TRANSFERENCIA 2015		TOTAL PROYECTO	
				M\$	(%)	M\$	(%)	M\$	(%)
I	L1	PROFO	Aporte empresarial	14.540	44%	18.878	56%	33.418	100%

		PDP	Aporte empresarial	69.475	43%	92.587	57%	162.062	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	6.199	20%	24.567	80%	30.766	100%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
II	L1	PROFO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PDP	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
III	L1	PROFO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PDP	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
IV	L1	PROFO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PDP	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	L1	PROFO	Aporte empresarial	14.540	44%	18.878	56%	33.418	100%
		PDP	Aporte empresarial	69.475	43%	92.587	57%	162.062	100%
		PI RIEGO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		FAT GTT	Aporte empresarial	6.199	20%	24.567	80%	30.766	100%
		FOCAL	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
		NODO	Aporte empresarial	0	0%	0	0%	0	0%
Total				90.214	40%	136.031	60%	226.245	100%

(*) Actualizar cuadro en forma trimestral (información acumulada) incorporando aquellos proyectos que son cofinanciados con aportes de la transferencia, indicando el lineamiento en el cual se enmarca el proyecto, el nombre del mismo, la institución que cofinancian, el monto aportado por ella, el monto aportado por la transferencia y el total del proyecto, con sus respectivos porcentajes. En caso de no existir otras fuentes indicar "SIN MOVIMIENTO"

Cuadro 7: CONTRATACIÓN DE CONSULTORES (*) (NO APLICA A ESTE CONVENIO)

Trimestre	Lineamiento/ Producto/ Proyecto	Nombre del Consultor(es)	Monto Programado	Monto Ejecutado	Indicar actividades principales
I					
II					
III					
IV					
Total					

(*) Indicar por trimestre y en forma acumulada, el lineamiento para el cual se contrató el consultor, su nombre y el monto que se ha devengado de su contrato al periodo informado y el detalle de las principales actividades realizadas y productos entregados durante el periodo. Agregar por trimestre filas como sea necesario. En caso de no haberse contratado consultores indicar SIN MOVIMIENTO.

Nota: Corresponde a los gastos directamente relacionados con los fines del convenio de transferencias por contratación de personas naturales o jurídicas, que responde a la necesidad de asesorías en las cuestiones donde el consultor posee un conocimiento especializado que no se encuentra presente en la institución, y siempre y cuando la institución no cuente con el personal idóneo para ejecutar esta tarea.

Cuadro 8: Asignación de Programas – Beneficiarios –Comuna – Región.

Se presenta como **Anexo N°1** de este informe, dada su extensión.

Corresponde al listado de proyectos por región y por programa, a los cuales se les ha realizado transferencia de fondos a los Agentes Intermediarios que los administran, con el registro de los beneficiarios asociados y la comuna de la casa matriz registrada en los sistemas informáticos.

Mes de la Transferencia	Fecha de la Transferencia	Institución que otorga el beneficio	Nombre del Beneficio (instrumento)	Personas Naturales			Personas Jurídicas		Mon to	Acto Administrativo que respalda el Beneficio		Regi ón	Comu na
				Apelli do pater no	Apelli do mater no	Nombr es	Nomb re	R ut		Docume nto	Fec ha		

Nota: indicar No aplica según corresponda por Institución.

Cuadro 9: AVANCE DEL GASTO POR LINEAMIENTO ESTRATÉGICO.

ÍTEM	Lineamiento Estratégico 1/Objetivo 1 en M\$			Lineamiento Estratégico 2/Objetivo 2 en M\$			Sub - Total Lineamientos en M\$		
	Programado en M\$	Ejecutado en M\$	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado en M\$	Ejecutado en M\$	% Avance
Saldo Inicial	0	0	0				0	0	0
Transferencia Subsecretaría	5.583.257	258.497	4,6%				5.583.257	258.497	4,6%
Otros Ingresos									
Total Ingresos	5.583.257	258.497	4,6%				5.583.257	258.497	4,6%
Gastos en Personal	0	0	0				0	0	0
Bienes y servicios de consumo	0	0	0				0	0	0
Transferencia directa	5.583.257	136.031	2,4%				5.583.257	136.031	2,4%
Inversión	0	0	0				0	0	0
Difusión	0	0	0				0	0	0
Total Gastos	5.583.257	136.031	2,4%				5.583.257	136.031	2,4%
Saldo Final	0	122.466	2,2%				0	122.466	2,2%

ÍTEM	Gasto de Administración en M\$			Inversión Institucional (No Lineamientos) en M\$			Difusión (No Lineamientos) en M\$			TOTAL en M\$			Nota
	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado	Ejecutado	% Avance	Programado Acum. Anual	Ejecutado Acum. Anual	% Avance	
Saldo Inicial										0	0	0	1
Transferencia Subsecretaría	0	0	0%							5.583.257	258.497	4,6%	
Otros Ingresos													
Total Ingresos	0	0	0%							5.583.257	258.497	4,6%	
Gastos en Personal										0	0	0	
Bienes y servicios de consumo										0	0	0	
Transferencia directa	0	0	0%							5.583.257	136.031	2,4%	2
Inversión										0	0	0	
Difusión										0	0	0	
Total Gastos	0	0	0%							5.583.257	136.031	2,4%	
Saldo Final	0	0	0%							0	122.466	2,2%	

Instrucciones:

1) Operaciones Verticales:

(1)	(+)	Saldo Inicial
		Transferencia
(2)	(+)	Subsecretaría
(3)	(+)	Otros Ingresos
(2) + (3) = (4)	(=)	Total Ingresos
(5)	(-)	Gastos en Personal
(6)	(-)	Bienes y servicios de consumo
(7)	(-)	Transferencia directa
(8)	(-)	Inversión
(9)	(-)	Difusión
(5) + (6) + (7) + (8) + (9) = (10)	(=)	Total Gastos
(1) + (4) - (10) = (11)	(=)	Saldo Final

2) Operaciones Horizontales:

(1)	(+)	Lineamiento Estratégico 1
(2)	(+)	Lineamiento Estratégico 2
(1) + (2) = (3)	(=)	Sub - Total Lineamientos
(4)	(+)	Gasto de Administración Inversión Institucional (No Lineamientos)
(5)	(+)	Lineamientos)
(6)	(+)	Difusión (No Lineamientos)
(3) + (4) + (5) + (6) = (7)	(=)	TOTAL

- 3) Gasto programado equivale al valor anual para el lineamiento.
- 4) Gasto ejecutado corresponde acumulado al valor efectivo a la fecha informada (en diciembre efectivo y devengado).
- 5) El ejecutado debe corresponder al acumulado al trimestre informado.
- 6) El porcentaje de avance, calcularlo como (ejecutado/programado)*100.
- 7) Incorporar como notas numeradas las explicaciones de las principales desviaciones ocurridas en el periodo.
- 8) Valores en Miles de pesos.

Notas:

N°	Explicación
1	Para el año 2016 el saldo inicial en la cta. te. reconocido por la Subsecretaría corresponde a: \$956.424.194 dada por: \$248 por saldo no ejecutado de presupuesto 2015. \$502.699.269 correspondiente a ingresos de otros años presupuestarios, pendiente de devolución a la Subsecretaría. \$453.724.677 de fondos que deben ser regularizados el 2016
2	Corresponde a la ejecución efectiva a marzo, considerando las transferencias a terceros y las devoluciones de fondos correspondientes a presupuesto del mismo año cuando corresponda.

3. ANTECEDENTES TÉCNICOS Y DE GESTIÓN

3.1 INFORME DE AVANCE ACUMULADO.

Cuadro 10: INFORME DE PROGRAMACIÓN Y RESULTADOS ESPERADOS Año 2016 (De acuerdo al Convenio en este cuadro se han informado los avances en el cumplimiento trimestral del presupuesto programado en el convenio).

NOTA: (1) Se informa el presupuesto programado por trimestre, el presupuesto programado anual y el presupuesto ejecutado acumulado, de acuerdo al cuadro de presupuesto que se presenta en el Convenio. (2) Las columnas celestes indican el avance de los fondos ejecutados en el trimestre, es decir, las transferencias de fondos realizadas por CORFO a los Agentes Operadores para la ejecución y administración de los proyectos, de acuerdo a los proyectos aprobados por los comités CAZ y el avance de las mismas transferencias acumuladas al trimestre correspondiente.

Programa	Resultado esperado Anual/ Difusión/ Inversión	arrastre / continuidad / nuevos	Resultados Efectivos Trimestre				
			Primer Trimestre				
			Programado 1° trimestre	Avance ejecución 1° Trimestre	Ppto. Programado Anual	Avance ejecución acumulados	% del Presupuesto Ejecutado
PROFO	Resultado Esperado Anual apoyar a 70 proyectos	arrastre	96.856.987	18.877.550	217.705.263	18.877.550	9%
		continuidad	88.499.997	0	1.609.154.737	0	0%
		nuevos	14.000.000	0	74.000.000	0	0%
PDP	Resultado Esperado Anual, apoyar a 88 proyectos	arrastre	173.713.917	92.586.982	285.151.816	92.586.982	32%
		continuidad	167.679.420	0	1.523.745.184	0	0%
		nuevos	46.000.000	0	173.500.000	0	0%
PI RIEGO	Resultado Esperado Anual, apoyar a 265 asesorías en estudios de Preinversión Riego- PIR	arrastre	0		0	0	0%
		continuidad	0		0	0	0%
		nuevos	0		950.000.000	0	0%
FAT GTT	Resultado Esperado Anual, apoyar a 888 empresas en consultorías de Gestión de Transferencia Tecnológica FAT GTT	arrastre	35.642.999	24.566.843	35.642.999	24.566.843	69%
		continuidad	67.723.798	0	290.175.298	0	0%
		nuevos	0	0	24.181.703	0	0%

FOCAL	Resultado Esperado Anual, Apoyar a 80 empresas en sus procesos de implementación y/o certificación de normas o protocolos de calidad	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	29.000.000	0	200.000.000	0	0%
NODOS	Resultado Esperado Anual, Financiar 5 proyectos NODOS que contibuyan a resolver fallas de coordinación entre actores públicos y privados, a través de la implementación de metodologías de coordinación y articulación empresarial	arrastre	0	0	0	0	0%
		continuidad	0	0	0	0	0%
		nuevos	0	0	200.000.000	0	0%
Gastos de Administración			0	0	0	0	0%
Total Convenio			719.117.118	136.031.375	5.583.257.000	136.031.375	2,4%

Nota: Cuadro de programación y resultados debe informar ejecución cumplimiento de los Proyectos/productos en forma acumulada, actualizar cuadro incluyendo los trimestres según corresponda. Al mes de diciembre debe mostrar información total anual por trimestre.

3.2. INFORME DE DESVIACIONES RESPECTO DE LA PROGRAMACIÓN

Cuadro N° 11 Desviaciones Programación de Resultados de Presupuesto y de Indicadores.

Trimestre	Lineamiento/Objetivo	Productos programados	Desviación	Justificación	Nueva Fecha Propuesta para cumplimiento
I – II – III -IV	L1: Competitividad	PROFO	-180.479	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$180.479, sobre un programado del trimestre de \$199.357 y un ejecutado de \$18.878. Las desviaciones se produjeron principalmente por tres factores: 1.- Las Dr han estado trabajando con sus Agentes en la programación anual de colocación de proyectos para el año 2016, de acuerdo a los nuevos focos estratégicos de CORFO, lo que ha generado atrasos en la presentación de nuevos proyectos. 2.- Se tuvo que detener la ejecución a la espera de la toma de razón del Convenio 2016 y esperar la transferencia de fondos. 3. la proyección original consideraba fondos para las regiones VIII y XIV regiones, las cuales se descentralizaron, ejecutando su presupuesto a través de los Comités de Desarrollo Productivo Regionales, por lo tanto el presupuesto de MINAGRI no se ha podido distribuir a esas regiones, hasta la modificación del Convenio.</p> <p>Los atrasos en las transferencias se observan mayoritariamente en las VIII, IV y IX regiones.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de renovación de proyectos PROFO, existe una desviación de 3 proyectos estimados el año pasado que podrían renovar durante el primer trimestre 2016.</p>	<p>En el mes de mayo se realizará el ajuste en la cartera de proyectos, de acuerdo a la planificación que hayan realizado las DR con sus Agentes Operadores. Esto permitirá informar la nueva proyección de renovaciones y de transferencias de fondos. También se está trabajando con la Subsecretaria en la modificación del Convenio con el objeto de incorporar a la VIII región y su nueva forma de operación, con el objeto de poder ejecutar esos fondos.</p>

I – II – III - IV	L1: Competitividad	PDP	-294.806	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$294.806, sobre un programado del trimestre de \$387.393 y un ejecutado de \$92.587. Las desviaciones se produjeron principalmente por tres factores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Las Dr han estado trabajando con sus Agentes en la programación anual de colocación de proyectos para el año 2016, de acuerdo a los nuevos focos estratégicos de CORFO, lo que ha generado atrasos en la presentación de nuevos proyectos. 2.- Se tuvo que detener la ejecución a la espera de la toma de razón del Convenio 2016 y esperar la transferencia de fondos. 3. la proyección original consideraba fondos para las regiones VIII y XIV regiones, las cuales se descentralizaron, ejecutando su presupuesto a través de los Comités de Desarrollo Productivo Regionales, por lo tanto el presupuesto de MINAGRI no se ha podido distribuir a esas regiones, hasta la modificación del Convenio. <p>Los atrasos en las transferencias se observan mayoritariamente en las VIII, IX y X regiones.</p> <p>Respecto de las desviaciones del indicador de renovación de proyectos PDP, existe una desviación de 5 proyectos estimados el año pasado que podrían renovar durante el primer trimestre 2016.</p>	<p>En el mes de mayo se realizará el ajuste en la cartera de proyectos, de acuerdo a la planificación que hayan realizado las DR con sus Agentes Operadores. Esto permitirá informar la nueva proyección de renovaciones y de transferencias de fondos. También se está trabajando con la Subsecretaria en la modificación del Convenio con el objeto de incorporar a la VIII región y su nueva forma de operación, con el objeto de poder ejecutar esos fondos.</p>
I – II – III - IV	L1: Competitividad	PI RIEGO	0	<p>Análisis Primer trimestre: No se presenta desviación dado que no estaban consideradas transferencias para este período</p>	NO APLICA

I – II – III - IV	L1: Competitividad	FAT GTT	-78.800	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$78.800, sobre un programado del trimestre de \$103.367 y un ejecutado de \$24.567. Las desviaciones se produjeron principalmente por cuatro factores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Las Dr han estado trabajando con sus Agentes en la programación anual de colocación de proyectos para el año 2016, de acuerdo a los nuevos focos estratégicos de CORFO, lo que ha generado atrasos en la presentación de nuevos proyectos. 2.- Se tuvo que detener la ejecución a la espera de la toma de razón del Convenio 2016 y esperar la transferencia de fondos. 3. la proyección original consideraba fondos para las regiones VIII y XIV regiones, las cuales se descentralizaron, ejecutando su presupuesto a través de los Comités de Desarrollo Productivo Regionales, por lo tanto el presupuesto de MINAGRI no se ha podido distribuir a esas regiones, hasta la modificación del Convenio. 4.- En este instrumento, además se considera la variable que las DR están esperando la implementación de las modificaciones del Reglamento que permitan levantar una mayor demanda. Las modificaciones se estimaban para fines de abril, finalmente el nuevo reglamento salió el 06/05/2015 con la Resolución 589 que aprobó una nueva tipología de PROFO GTT. Por lo tanto no continuará el FAT GTT. <p>Los atrasos en las transferencias se observan mayoritariamente en las VIII y X regiones.</p>	Se estima para abril 2016 tener operativo el FAT GTT con sus modificaciones, reglamentos y manual y comenzar a levantar la nueva demanda a partir de mayo 2016.
I – II – III - IV	L1: Competitividad	FOCAL	-29.000	<p>Análisis Primer trimestre: La desviación fue de -M\$29.000, sobre un programado del trimestre de \$29.000 y un ejecutado de \$0. Las desviaciones se produjeron principalmente por cuatro factores:</p>	NO APLICA

				<p>1.- Las Dr han estado trabajando con sus Agentes en la programación anual de colocación de proyectos para el año 2016, de acuerdo a los nuevos focos estratégicos de CORFO, lo que ha generado atrasos en la presentación de nuevos proyectos.</p> <p>2.- Se tuvo que detener la ejecución a la espera de la toma de razón del Convenio 2016 y esperar la transferencia de fondos.</p> <p>3. la proyección original consideraba fondos para las regiones VIII y XIV regiones, las cuales se descentralizaron, ejecutando su presupuesto a través de los Comités de Desarrollo Productivo Regionales, por lo tanto el presupuesto de MINAGRI no se ha podido distribuir a esas regiones, hasta la modificación del Convenio.</p> <p>4.- en este instrumento, además se considera la variable que las DR están esperando la implementación de las modificaciones del Reglamento que permitan levantar una mayor demanda.</p> <p>Los atrasos en las transferencias, de acuerdo a la programación del año pasado, se observan mayoritariamente en las VI y V regiones, porque es en estas regiones donde hay mayor estimación de fondos a colocar en FOCAL.</p>	
I – II – III - IV	L1: Competitividad	NODOS	0	<p>Análisis Primer trimestre: No se presenta desviación dado que no estaban consideradas transferencias para este período</p>	NO APLICA

Nota: Para el Informe del primer trimestre se debe completar las fechas de las actividades programadas según convenio, en cuadro Presupuesto Programado por Lineamiento Estratégico: columnas Lineamiento Estratégico; Actividad/Proyecto Programado; Fecha Programada; Presupuesto Asignado. A partir de esta especificación de la programación de las actividades, si existen posibles desviaciones respecto del programa inicial, se deben completar las columnas: Justificación Desviación y Nueva fecha, manteniendo la información de las columnas relativas a la programación inicial completada en el primer informe trimestral.

Nota 2: Dado por una observación de la Subsecretaría a partir del 2015 se solicita a CORFO que en el cuadro 10 se informe el presupuesto ejecutado (transferencias) versus la programación, la cual por Convenio se ajustó, considerando el flujo de caja trimestral proyectado.

Nota 3: Dado por una observación de la Subsecretaría a partir del cierre de septiembre 2013 se solicita a CORFO que en el Cuadro 11 se incorpore las desviaciones respecto de los indicadores, lo que no es posible visualizar en los montos de desviaciones.

3.3. INFORME DE CUMPLIMIENTO DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

Cuadro N° 12 Avance cumplimiento trimestral Indicadores y Análisis de Resultados 2016.

N°	Nombre del indicador	Meta 2015	Avance Acumulado o Anual	Análisis de Resultados de indicadores (*)	Fundamentación y justificaciones de no cumplimientos y sobrecumplimientos(**)	Compromisos Medidas Correctivas o preventivas	Plazos de cumplimiento de los Compromisos	Responsables
1	Diseñar un estudio de análisis de variables técnicas de los proyectos financiados por la Subsecretaría	100% (1 / 1)	0%	Propuesta de diseño de las variables para el estudio para fines de septiembre.	Se encuentra dentro de los plazos		Septiembre para la propuesta Diciembre para la entrega del informe final.	Unidad de Fomento
2	Porcentaje de Proyectos Asociativos de Fomento (PROFO) que se renuevan en el año t respecto del año t-1	64% (42/66)	0% (0/66)	<p>Estaba considerados inicialmente la renovación de 3 proyectos para este período, de los cuales ninguno se renovó.</p> <p>Dado que las DR están trabajando en ajustar su cartera de proyectos, se estima que en mayo se tendrá la nueva programación de renovaciones de proyectos.</p>	<p>Hay que tener en consideración los siguientes factores.</p> <p>El trabajo que han estado desarrollando las DR de CORFO con sus Agentes Operadores con el objeto de ajustar la cartera de proyectos, de acuerdo al presupuesto disponible y a las proyecciones de renovaciones.</p> <p>Las actualizaciones de información respecto de los avances en la ejecución de los proyectos que requerirían renovaciones durante el 2016, considerando algunos atrasos. La descentralización de la VIII y XIV regiones, generó que el presupuesto que se tenía programas para esas regiones, no pudiera distribuirse, hasta tener una modificación del Convenio que permita su traspaso a los Comités de Desarrollo Productivo Regionales.</p>	Se trabajará con las DR en definir con mayor precisión la cartera de proyectos a renovar, de acuerdo al presupuesto que se apruebe para el 2016, informándose durante el mes de mayo a la Subsecretaría el listado de proyectos programados a renovar versus los renovados y rebajados de la proyección regional.	Mayo 2016	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto.

3	Porcentaje de proyectos del Programa de Desarrollo de Proveedores (PDP) que se renuevan en el año t respecto del año t-1	45% (46/103)	0% (0/103)	<p>Estaba considerados inicialmente la renovación de 5 proyectos para este período, de los cuales ninguno se renovó.</p> <p>Dado que las DR están trabajando en ajustar su cartera de proyectos, se estima que en mayo se tendrá la nueva programación de renovaciones de proyectos</p>	<p>Hay que tener en consideración los siguientes factores.</p> <p>El trabajo que han estado desarrollando las DR de CORFO con sus Agentes Operadores con el objeto de ajustar la cartera de proyectos, de acuerdo al presupuesto disponible y a las proyecciones de renovaciones.</p> <p>Las actualizaciones de información respecto de los avances en la ejecución de los proyectos que requerirían renovaciones durante el 2016, considerando algunos atrasos. La descentralización de la VIII y XIV regiones, generó que el presupuesto que se tenía programas para esas regiones, no pudiera distribuirse, hasta tener una modificación del Convenio que permita su traspaso a los Comités de Desarrollo Productivo Regionales.</p>	Se trabajará con las DR en definir con mayor precisión la cartera de proyectos a renovar, de acuerdo al presupuesto que se apruebe para el 2016, informándose durante el mes de mayo a la Subsecretaría el listado de proyectos programados a renovar versus los renovados y rebajados de la proyección regional.	Mayo 2016	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales, Unidad de Ppto.
4	Porcentaje de actividades de transferencia tecnológica realizadas en los proyectos GTT	70% (45/64)	0% (0/64)	<p>Al primer trimestre el número de proyectos aprobados son 3, de los cuales 2 de ellos se encuentran realizando actividades de transferencias tecnológicas, la mayoría de las cuales tiene fecha de inicio entre marzo y abril del 2016, por lo tanto aún están en desarrollo.</p> <p>Dado que las DR están trabajando en ajustar su cartera de proyectos, se estima que en mayo se tendrá la nueva programación de los proyectos GTT a desarrollar.</p>	<p>Al igual que en el caso de los PROFO y PDP hay que tener en consideración los factores de: análisis de cartera de proyectos que están realizando las DR con sus AOI, y la descentralización de las regiones VIII Y XIV</p> <p>En este programa, además se considera la variable que las DR están esperando la implementación de las modificaciones del Reglamento que permitan levantar una mayor demanda.</p>	Con el propósito de subsanar las debilidades detectadas y mejorar las tasas de colocación de nuevos proyectos GTT en el transcurso del año 2016, se procederá a tener operativo el Reglamento nuevo y el Manual para la ejecución del programa con las modificaciones incorporadas.	Mayo 2016	Subgerencia de Instrumentos Competitivo

						<p>Los factores que han incidido en que a marzo aún no se hayan implementado los cambios ha sido por que se estaba analizando si el FAT era el instrumento adecuado, dado el análisis, finalmente se decidió incorporar el GTT como una tipología dentro del instrumento PROFO dado que las características de este instrumento se adecua mejor a los objetivos y actividades que se quieren implementar en GTT</p> <p>Esto permitirá perfeccionar los incentivos, tanto a los empresarios como a los AOlS, para la colocación de nuevas operaciones y corregir las debilidades operacionales identificadas</p>		
5	Porcentaje de proyectos PIR ejecutados con respecto a lo	91% (246/270)	0% (0/270)	Al primer trimestre no se tiene consideradas la aprobación y ejecución de programas de PI RIEGO.	Al igual que en el caso de los PROFO y PDP y demás programas hay que tener en consideración los factores de: análisis de cartera de	Se trabajará con las DR en definir con mayor precisión la cartera de	Mayo 2016	Unidad de Fomento y Direcciones Regionales,

	programado				<p>proyectos que están realizando las DR con sus AOI, y la descentralización de las regiones VIII Y XIV</p> <p>Con la nueva programación se tendrá el análisis más actualizado de la ejecución y cobertura empresarial de este programa</p>	<p>proyectos de PIR, de acuerdo al presupuesto disponible 2016, informándose durante el mes de mayo a la Subsecretaría el listado de proyectos programados</p> <p>En marzo aún no comenzaban a realizar estas actividades, en abril comenzaron y recién a fines de mayo se puede tener una primera versión de los cambios y análisis que están realizando las DR con sus Agentes.</p>		Unidad de Ppto.
6	Porcentaje de beneficiarios FOCAL atendidos respecto de lo programado.	88% (70/80)	0% (0/80)	Estaban considerados inicialmente la ejecución de M\$29.000 para aproximadamente 12 beneficiarios, sin embargo no se produjeron asignación de fondos en este instrumento	<p>Al igual que en el caso de los PROFO y PDP y demás programas hay que tener en consideración los factores de: análisis de cartera de proyectos que están realizando las DR con sus AOI, y la descentralización de las regiones VIII Y XIV</p> <p>Con la nueva programación se tendrá el análisis más actualizado de la ejecución y cobertura empresarial de este programa.</p>	Se trabajará con las DR en definir con mayor precisión la cartera de proyectos de FOCAL, de acuerdo al presupuesto disponible 2016, informándose durante el mes de mayo a la Subsecretaría el listado de proyectos programados	Mayo 2016	Subgerencia de Instrumentos Competitivo
7	Porcentaje de proyectos NODOS aprobados con	80.0% (4/5)	0% (0/5)	Al primer trimestre no se tiene consideradas la aprobación y ejecución de programas de FOCAL	Al igual que en el caso de los PROFO y PDP y los demás programas hay que tener en consideración los factores de:	Se trabajará con las DR en definir con mayor precisión la cartera de	Mayo 2016	Subgerencia de Instrumentos Competitivo

respecto a lo programado.				<p>análisis de cartera de proyectos que están realizando las DR con sus AOI, y la descentralización de las regiones VIII Y XIV</p> <p>Con la nueva programación se tendrá el análisis más actualizado de la ejecución y cobertura empresarial de este programa</p>	<p>proyectos de NODOS, de acuerdo al presupuesto disponible 2016, informándose durante el mes de mayo a la Subsecretaría el listado de proyectos programados</p>		
---------------------------	--	--	--	--	--	--	--

* Todos los indicadores de gestión deben tener análisis de resultados, ya sean cumplidos (considerar las acciones realizadas durante el año que permiten dar cumplimiento a la meta), no cumplidos y sobre cumplidos de acuerdo a la meta comprometida.

**Los indicadores de gestión que tengan un cumplimiento menor al 95% y aquellos que presenten un cumplimiento mayor al 105% deben fundamentar las desviaciones de los resultados respecto de la meta programada.

3.4. CONTROL DE CAMBIOS.

Versión	Fecha	Medio de envío	Resumen de Modificaciones
Versión 1.0	27.04.2016	Correo electrónico del 27.01.2016	
Versión 2.0	29.06.2016	Correo electrónico del 29.06.2016	Se incorporan en Cuadros 11 y 12 los comentarios que complementan las consultas y observaciones realizadas por la Subsecretaría.

Nota: El control de cambios debe iniciar con la información de la primera versión de informe de contenido enviada (versión 1.0), identificando el medio de entrega a la Subsecretaría de Agricultura. Si existen observaciones de las contrapartes desde la Subsecretaría de Agricultura de acuerdo al proceso de revisión establecido en el convenio, completar con los ajustes según corresponda.